

### Klagandenas yrkanden

Klagandena yrkar att domstolen ska

- upphäva den dom som tribunalen meddelade i de förenade målen T-558/12 och T-559/12 Changshu City Standard Parts Factory och Ningbo Jinding Fastener Co. Ltd mot Europeiska unionens råd,
- bifalla klagandenas yrkanden såsom de framställdes i ansökan till tribunalen och ogiltigförklara rådets genomförandeförordning (EU) nr 924/2012 av den 4 oktober 2012 om ändring av förordning (EG) nr 91/2009 om införandet av en slutgiltig antidumpningstull beträffande import av vissa fästdon av järn eller stål med ursprung i Folkrepubliken Kina <sup>(1)</sup>, i den mån den rör klagandena,
- förplikta rådet att ersätta rättegångskostnaderna vid tribunalen och domstolen, och
- förplikta intervenienterna att bära sina rättegångskostnader.

### Grunder och huvudargument

Klagandena gör gällande att tribunalen, särskilt vad gäller begreppet "alla [jämförbara] exporttransaktioner" och sambandet mellan de aktuella bestämmelserna, gjorde en felaktig rättstillämpning genom en felaktig tolkning av artiklarna 2.10 och 2.11 i rådets förordning (EG) nr 1225/2009 av den 30 november 2009 om skydd mot dumpad import från länder som inte är medlemmar i Europeiska gemenskapen <sup>(2)</sup> och artiklarna 2.4 och 2.4.2 i avtalet om tillämpning av artikel VI i allmänna tull- och handelsavtalet 1994, och ålade klagandena en orimlig bevisbörda.

Klagandena gör vidare gällande att tribunalen gjorde en felaktig rättstillämpning genom en felaktig tolkning av artikel 2.10 i rådets förordning (EG) nr 1225/2009 av den 30 november 2009 om skydd mot dumpad import från länder som inte är medlemmar i Europeiska gemenskapen och artikel 2.4 i avtalet om tillämpning av artikel VI i allmänna tull- och handelsavtalet 1994, underlät att beakta vissa av klagandenas argument och gjorde en felaktig rättstillämpning när den bedömde kravet på motivering i artikel 296 FEUF.

<sup>(1)</sup> EUT L 275, s. 1.

<sup>(2)</sup> EUT L 343, s. 51.

---

### Begäran om förhandsavgörande framställd av Tribunale di Taranto (Italien) den 10 augusti 2015 – brottmål mot Davide Durante

(Mål C-438/15)

(2015/C 381/16)

Rättegångsspråk: italienska

### Hänskjutande domstol

Tribunale di Taranto.

### Part i målet vid den nationella domstolen

Davide Durante.

### Tolkningsfråga

Ska artiklarna 43, 49 och 56 [EG] och följande artiklar tolkas så, att de utgör hinder för nationell lagstiftning om hasardspel enligt vilken det vid ett nytt anbudsförfarande för tilldelning av koncessioner enligt artikel [10.]9-octies i lag nr 44 av den 26 april 2012) föreskrivs att uteslutning från upphandlingsförfarandet kan ske om villkoret om ekonomisk och finansiell ställning inte är uppfyllt, utan att det – när intygen kommer från ett och samma kreditinstitut – föreskrivs något annat lämpligt sätt för att styrka villkoret än att lämna in två olika bankintyg från två olika kreditinstitut?

---

### Begäran om förhandsavgörande framställd av Tribunale Amministrativo Regionale per il Veneto (Italien) den 17 augusti 2015 – Associazione Italia Nostra Onlus mot Comune di Venezia m.fl.

(Mål C-444/15)

(2015/C 381/17)

Rättegångsspråk: italienska

### Hänskjutande domstol

Tribunale Amministrativo Regionale per il Veneto

### Parter i målet vid den nationella domstolen

*Klagande:* Associazione Italia Nostra Onlus

*Motparter:* Comune di Venezia, Ministero per i beni e le attività culturali, Regione del Veneto, Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti, Ministero della Difesa Capitaneria di Porto di Venezia, Agenzia del Demanio

### Tolkningsfrågor

- 1) Är artikel 3.3 i direktiv 2001/42/EG <sup>(1)</sup>, såvitt den rör sådana omständigheter som avses i artikel 3.2 b i samma direktiv, giltig mot bakgrund av miljöbestämmelserna i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt och i stadgan om de grundläggande rättigheterna i den mån planer och program för vilka en konsekvensbedömning enligt artiklarna 6 och 7 i direktiv 92/43/EEG <sup>(2)</sup> ansetts nödvändig undantas från kravet på en systematisk strategisk miljöbedömning?
- 2) För det fall nämnda bestämmelse befinns vara giltig ska artikel 3.2 och 3.3 i direktiv 2001/42/EG, tolkad mot bakgrund av skäl 10 i det direktivet enligt vilket "samtliga planer och program som har ansetts kräva en bedömning i enlighet med direktiv 92/43/EEG av den 21 maj 1992 om bevarande av livsmiljöer samt vilda djur och växter kan antas medföra betydande miljöpåverkan och [i regel bör] undergå en systematisk miljöbedömning", förstås så, att den utgör hinder för en nationell bestämmelse, såsom den här aktuella, i vilken begreppet små områden på lokal nivå enligt artikel 3.3 i direktiv 2001/42/EG definieras enbart med hänvisning till kvantitativa kriterier?