

2. Om den första frågan besvaras jakande, kan en situation i vilken ställning som sökande inte har uppnåtts i syfte att få anställning och sysselsättning, utan för att kunna göra skadeståndspråk gällande, anses utgöra rättsmissbruk enligt unionsrätten?

⁽¹⁾ EGT L 303, s. 16.

⁽²⁾ EUT L 204, s. 23.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Supreme Court (Irland) den 4 augusti 2015 – Child and Family Agency (CAFA) mot J. D.

(Mål C-428/15)

(2015/C 320/30)

Rättegångsspråk: engelska

Hänskjutande domstol

Supreme Court

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Child and Family Agency (CAFA)

Motpart: J. D

Övrig part: R.P.D

Tolkningsfrågor

- 1) Är artikel 15 i förordning 2201/2003 ⁽¹⁾ tillämplig på ett socialrättsligt förfarande för omhändertagande vid en lokal myndighet i en medlemsstat när ett nytt förfarande måste inledas av ett annat organ enligt annan lagstiftning och, möjligtvis, avseende andra faktiska omständigheter om en domstol i en annan medlemsstat förklarar sig behörig?
- 2) I vilken utsträckning, om någon, ska en domstol beakta huruvida en ansökan med stöd av artikel 15 i förordning 2201/2003, ifall den beviljas, skulle påverka berörda individers rätt till fri rörlighet?
- 3) Om barnets bästa i den mening som avses i artikel 15.1 i förordning nr 2201/2003 enbart avser forumfrågan, vilka omständigheter ska domstolen beakta avseende detta begrepp som inte redan har beaktats vid bedömningen av huruvida en annan domstol är "bättre lämpad"?
- 4) Ska en domstol vid prövningen enligt artikel 15 i förordning 2201/2003 beakta lagstiftning, förfaranden eller praxis vid domstolarna i den andra aktuella medlemsstaten?

- 5) I vilken utsträckning ska en nationell domstol vid prövningen enligt artikel 15 i förordning nr 2201/2003 beakta de särskilda omständigheterna i ärendet inklusive moderns avsikt att undkomma socialtjänsten i hennes eget land och därefter föda sitt barn i en annan domssaga med ett socialtjänstsystem som hon uppfattar som mer förmånligt?
- 6) Exakt vilka omständigheter ska beaktas av nationell domstol vid prövningen av vilken domstol som är bäst lämpad att avgöra ärendet?

⁽¹⁾ Rådets förordning (EG) nr 2201/2003 av den 27 november 2003 om domstols behörighet och om erkännande och verkställighet av domar i äktenskapsmål och mål om föräldraansvar samt om upphävande av förordning (EG) nr 1347/2000 (EUT L 338, s. 1).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Court of Appeal (Irland) den 5 augusti 2015 – Evelyn Danqua mot Minister for Justice and Equality Ireland och Attorney General

(Mål C-429/15)

(2015/C 320/31)

Rättegångsspråk: engelska

Hänskjutande domstol

Court of Appeal

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Evelyn Danqua

Motpart: Minister for Justice and Equality Ireland och Attorney General

Annan part: Refugee Legal Services

Tolkningsfrågor

- 1) Kan en asylansökan, som regleras i nationell lagstiftning vilken avspeglar en medlemsstats skyldigheter enligt rådets direktiv 2004/83/EG av den 29 april 2004 om miniminormer för när tredjelandsmedborgare eller statslösa personer skall betraktas som flyktingar eller som personer som av andra skäl behöver internationellt skydd samt om dessa personers rättsliga ställning och om innehållet i det beviljade skyddet, med tillämpning av likvärdighetsprincipen anses utgöra en lämplig grund för jämförelse med avseende på en ansökan om status som skyddsbehövande i övrigt?
- 2) Om den första frågan besvaras jakande, är det då i detta sammanhang relevant att den tidsfrist som föreskrivs för ansökningar om status som skyddsbehövande i övrigt fyller den viktiga funktionen att säkerställa att ansökningar om internationellt skydd handläggs inom rimlig tid?

Begäran om förhandsavgörande framställd av Supreme Court of the United Kingdom (Förenade kungariket) den 5 augusti 2015 – Secretary of State for Work and Pensions mot Tolley (avliden, företrädd av ett personligt ombud)

(Mål C-430/15)

(2015/C 320/32)

Rättegångsspråk: engelska

Hänskjutande domstol

Supreme Court of the United Kingdom