

Överklagande ingett den 19 januari 2015 av Eugen Popp och Stefan M. Zech av den dom som tribunalen (femte avdelningen) meddelade den 6 november 2014 i mål T-463/12, Eugen Popp och Stefan M. Zech mot Kontoret för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken och mönster)

(Mål C-17/15 P)

(2015/C 406/13)

Rättegångsspråk: tyska

Parter

Klagande: Eugen Popp och Stefan M. Zech (ombud: advokaterna A. Kockläuner och O. Nilgen)

Övrig part i målet: Kontoret för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken och mönster), Müller-Boré & Partner Patentanwälte

Europeiska unionens domstol (sjätte avdelningen) har i beslut av den 26 oktober 2015 avvisat överklagandet och fastställt att klaganden ska bära sina rättegångskostnader.

Överklagande ingett den 23 juli 2015 av Vichy Catalán, S.A. av den dom som tribunalen (tredje avdelningen) meddelade den 25 juni 2015 i mål T-302/15, Vichy Catalán mot harmoniseringskontoret inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) – Hijos de Rivera (Fuente Estrella)

(Mål C-399/15)

(2015/C 406/14)

Rättegångsspråk: spanska

Parter

Klagande: Vichy Catalán, S.A. (ombud: advokaten R. Bercovitz Álvarez)

Övriga parter i målet: Kontoret för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) och Hijos de Rivera (Fuente Estrella)

Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

- upphäva det överklagade beslutet och ersätta det med ett beslut i vilket det förklaras att den talan som väckts vid tribunalen av min huvudman i mål T-302/15 kan tas upp till prövning,
- förplikta varje part som yrkar att överklagandet ska ogillas att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

- 1) Åsidosättande av artikel 45 i domstolens stadga (ingen rättsförlust om förekomsten av oförutsebara omständigheter eller force majeure är styrkt) på grund av följande:

- a) Beslutet har meddelats utan att min huvudman har lämnats tid att styrka att oförutsebara omständigheter eller force majeure har försenat avsändandet av en papperskopia av ansökan.
 - b) I föreliggande mål har det förekommit oförutsebara omständigheter.
- 2) Felaktig tolkning av artikel 43.6 i rättegångsreglerna
 - 3) Retroaktiv tillämpning, till nackdel för klaganden, av nya bestämmelser i de rättegångsregler som trädde i kraft den 1 juli 2015 på fall som borde ha omfattats av de tidigare rättegångsreglerna

Överklagande ingett den 3 september 2015 av Europeiska kommissionen av den dom som tribunalen (tredje avdelningen) meddelade den 24 juni 2015 i mål T-527/13, Italien mot kommissionen

(Mål C-467/15 P)

(2015/C 406/15)

Rättegångsspråk: italienska

Parter

Klagande: Europeiska kommissionen (ombud: V. Di Bucci och P. Němečková)

Övrig part i målet: Republiken Italien

Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

- upphäva den dom som tribunalen (tredje avdelningen) meddelade den 24 juni 2015 i mål T-527/13, Italien mot kommissionen och som delgavs kommissionen samma dag, och
- ogilla Republiken Italiens talan vid tribunalen samt förplikta Republiken Italien att ersätta rättegångskostnaderna i tribunalen och i domstolen.

Grunder och huvudargument

- 1) Tribunal har på ett rättsstridigt sätt omkvalificerat den andra grund som Republiken Italien anfört till stöd för sin talan vid tribunalen. Härigenom har tribunalen åsidosatt dispositionsprincipen och förbudet mot att ex officio pröva en grund avseende beslutets lagenlighet i sak, vilken Republiken Italien inte i rätt tid hade åberopat i sin ansökan.
- 2) Tribunalen har åsidosatt artikel 108 FEUF och artikel 1 i rådets förordning (EG) nr 659/1999 av den 22 mars 1999 om tillämpningsföreskrifter för artikel [108 FEUF] ⁽¹⁾ vad beträffar begreppen nytt stöd och befintligt stöd. I synnerhet har tribunalen felaktigt ansett att ett stöd kunde anses utgöra ett befintligt stöd trots att ett villkor som angavs i beslutet om att förklara stödet förenligt med den inre marknaden inte var uppfyllt. Tribunalen har därigenom bortsett från att det följer av fast rättspraxis att det förhållandet att dessa villkor har åsidosatts inte i sig är tillräckligt för att det ska kunna slås fast att det föreligger ett nytt stöd eller – i avsaknad av nya omständigheter som medger en annan bedömning – för att ett nytt beslut om oförenlighet ska kunna antas.