

2. förutsätter slutsatsen att en sådan skyldighet ska anses innefatta en kostnad – eller, om det ska anses att den avser en avgift utöver kostnaden för Westminster City Council för handläggning av ansökningen – att ytterligare omständigheter inverkar (och i så fall vilka), exempelvis:
- utredning som visar att betalning av den andra återbetalningsbara delen medförde eller sannolikt skulle medföra en kostnad eller förlust för en sökande,
 - storleken på den andra återbetalningsbara delen och den tid under vilken den hålls inne innan den återbetalas, eller
 - en minskning av kostnaderna för Westminster City Council för handläggning av ansökningar (och detta av icke-återbetalningsbara kostnader) som följer av kravet på omgående betalning av samtliga sökande av en avgift avseende båda delarna?

(¹) EUT L 376, s. 36.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Hoge Raad der Nederlanden (Nederländerna) den 26 juni 2015 – X, Staatssecretaris van Financiën

(Mål C-317/15)

(2015/C 311/28)

Rättegångsspråk: nederländska

Hänskjutande domstol

Hoge Raad der Nederlanden

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: X, Staatssecretaris van Financiën

Tolkningsfrågor

- Omfattar det godtagande av tillämpning av restriktioner gentemot tredjeland som anges i artikel 64.1 FEUF även tillämpning av restriktioner som är i kraft enligt en nationell regel såsom förevarande förlängda frist för eftertaxering, vilken även kan tillämpas i situationer som inte rör [Orig. s. 18] direktinvesteringar, tillhandahållande av finansiella tjänster eller emission och introduktion av värdepapper på kapitalmarknader?
- Avser det godtagande av tillämpning av restriktioner avseende kapitalrörelser som gäller tillhandahållande av finansiella tjänster som anges i artikel 64.1 FEUF även restriktioner som, i likhet med förevarande förlängda frist för eftertaxering, inte riktar sig till tjänsteleverantören och inte heller fastställer vare sig villkoren eller metoderna för tillhandahållandet av tjänsterna?
- Ska med ”kapitalrörelser som gäller tillhandahållande av finansiella tjänster” i den mening som avses i artikel 64.1 FEUF även förstås ett fall som det förevarande, där en person med hemvist i en medlemsstat har öppnat ett (värdepappers) konto hos en bank utanför unionen, och har det därvid betydelse huruvida, och i så fall i vilken utsträckning, banken inom denna ram utför arbetsuppgifter till förmån för kontohavaren?