

Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att domstolen ska

- fastställa att Rumänien har underlåtit att uppfylla sina skyldigheter enligt artikel 2.1 i kommissionens direktiv 2013/2/EU av den 7 februari 2013 om ändring av bilaga I till Europaparlamentets och rådets direktiv 94/62/EG om förpackningar och förpackningsavfall ⁽¹⁾ genom att inte anta de lagar och andra författningar som är nödvändiga för att följa direktivet, eller i vart fall genom att inte underrätta kommissionen om sådana åtgärder bestämmelser, och
- förplikta Rumänien att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Fristen för att införliva direktivet med nationell rätt löpte ut den 30 september 2013.

⁽¹⁾ EUT L 37, s. 10.

Begäran om förhandsavgörande framställd av the Supreme Court of the United Kingdom (Förenade kungadömet Storbritannien) den 26 juni 2015 – The Queen on the application of Hemming (trading as "Simply Pleasure Ltd.") m.fl. mot Westminster City Council

(Mål C-316/15)

(2015/C 311/27)

Rättegångsspråk: engelska

Hänskjutande domstol

Supreme Court of the United Kingdom

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Hemming, trading as "Simply Pleasure Ltd.", James Alan Poulton, Harmony Ltd, Gatisle Ltd, trading as "Janus", Winart Publications Ltd, Darker Enterprises Ltd, Swish Publications Ltd

Svarande: Westminster City Council

Tolkningsfrågor

"I ett fall där den som ansöker om tillstånd eller förnyelse av tillstånd att bedriva sexverksamhet måste betala en avgift som består av två delar, en del som avser handläggningen av ansökan och som inte återbetalas och en del som avser driften av tillståndsverksamheten som återbetalas om ansökan avslås:

1. innebär skyldigheten att betala en avgift som avser den andra återbetalningsbara delen enligt gemenskapsrätten utan ytterligare förutsättningar att svarandena ådragit sig en kostnad för sina ansökningar i strid med artikel 13.2 i direktiv 2006/123/EG ⁽¹⁾ om tjänster på den inre marknaden till den del den överstiger kostnaden för Westminster City Council att handlägga ansökningen?

2. förutsätter slutsatsen att en sådan skyldighet ska anses innefatta en kostnad – eller, om det ska anses att den avser en avgift utöver kostnaden för Westminster City Council för handläggning av ansökningen – att ytterligare omständigheter inverkar (och i så fall vilka), exempelvis:
- utredning som visar att betalning av den andra återbetalningsbara delen medförde eller sannolikt skulle medföra en kostnad eller förlust för en sökande,
 - storleken på den andra återbetalningsbara delen och den tid under vilken den hålls inne innan den återbetalas, eller
 - en minskning av kostnaderna för Westminster City Council för handläggning av ansökningar (och detta av icke-återbetalningsbara kostnader) som följer av kravet på omgående betalning av samtliga sökande av en avgift avseende båda delarna?

(¹) EUT L 376, s. 36.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Hoge Raad der Nederlanden (Nederländerna) den 26 juni 2015 – X, Staatssecretaris van Financiën

(Mål C-317/15)

(2015/C 311/28)

Rättegångsspråk: nederländska

Hänskjutande domstol

Hoge Raad der Nederlanden

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: X, Staatssecretaris van Financiën

Tolkningsfrågor

- Omfattar det godtagande av tillämpning av restriktioner gentemot tredjeland som anges i artikel 64.1 FEUF även tillämpning av restriktioner som är i kraft enligt en nationell regel såsom förevarande förlängda frist för eftertaxering, vilken även kan tillämpas i situationer som inte rör [Orig. s. 18] direktinvesteringar, tillhandahållande av finansiella tjänster eller emission och introduktion av värdepapper på kapitalmarknader?
- Avser det godtagande av tillämpning av restriktioner avseende kapitalrörelser som gäller tillhandahållande av finansiella tjänster som anges i artikel 64.1 FEUF även restriktioner som, i likhet med förevarande förlängda frist för eftertaxering, inte riktar sig till tjänsteleverantören och inte heller fastställer vare sig villkoren eller metoderna för tillhandahållandet av tjänsterna?
- Ska med ”kapitalrörelser som gäller tillhandahållande av finansiella tjänster” i den mening som avses i artikel 64.1 FEUF även förstås ett fall som det förevarande, där en person med hemvist i en medlemsstat har öppnat ett (värdepappers) konto hos en bank utanför unionen, och har det därvid betydelse huruvida, och i så fall i vilken utsträckning, banken inom denna ram utför arbetsuppgifter till förmån för kontohavaren?