

Överklagande ingett den 18 juni 2015 av Real Express Srl av det beslut som tribunalen (nionde avdelningen) meddelade den 21 april 2015 i mål T-580/13, Real Express Srl mot Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller)

(Mål C-309/15 P)

(2015/C 398/15)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Klagande: Real Express Srl (ombud: C. Anitoae, avocat)

Övriga parter i målet: Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller), MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. KG

Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

- upphäva det överklagade beslut som tribunalen meddelade den 21 april 2015 i mål T-580/13,
- utöva sin behörighet och på grundval av omständigheterna i målet slå fast att Real Express Srl:s talan mot det beslut som meddelades av harmoniseringsbyråns fjärde överklagandenämnd den 16 september 2013 i ärende R 1519/2012-4 ska bifallas, och
- förplikta harmoniseringsbyrån och intervenienten att ersätta klagandens rättegångskostnader för förfarandet i första instans och för överklagandet.

Grunder och huvudargument

1. Tribunalen fann i beslutet att samtliga av klagandens argument kunde godtas med undantag för punkterna 23 och 25 i ansökan, vari det gjordes gällande att intervenienten hade handlat i ond tro när företaget i samma klasser registrerade gemenskapsvarumärket REAL som var identiskt med det varumärke, vars användning klaganden ansökt om skulle förbjudas på grund av klagandens äldre rättigheter i Rumänien. Den fjärde överklagandenämnden hade tillgång till de relevanta domstolsintygen. Tribunalen tog inte hänsyn till överklagandenämndens skyldigheter enligt artikel 63.2 och 64.1 i förordning nr 207/2009 ⁽¹⁾.

2. Tribunalen tillämpade reglerna 15.2 h iii och 17.1 och 17.4 i kommissionens förordning (EG) nr 2868/1995⁽²⁾ och artiklarna 75 och 78.1 a och 78.1 b i förordning 207/2009 felaktigt i punkterna 38 och 39 i det överklagade beslutet. I punkterna 41 och 42 i det överklagade beslutet tillämpade tribunalen 80.1, 80.2, och 80.3 i förordning 207/2009, regel 53 och 53 a i förordning 2868/1995 felaktigt och tog inte hänsyn till sida 4 avsnitt 5 i meddelande nr 11/98 från harmoniseringsbyråns ordförande, vilken nämns i riktlinjer för förfaranden vid Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) del A Allmänna bestämmelser Avsnitt 6 Upphävande av beslut, borttagande av uppgifter i registret och rättelse av fel. I punkterna 43, 44 och 45 i det överklagade beslutet tillämpade tribunalen artiklarna 63.2 och 64 i förordning nr 207/2009 felaktigt och tog därför inte hänsyn till att överklagandenämnden åsidosatte rättssäkerhetsprincipen och principen processekonomi, samt syftet med invändningsförfarandet genom att inte uppfylla sin skyldighet att lösa konflikter mellan varumärken före registrering och att i strid med reglerna underlåta att ta hänsyn till de fakta, omständigheter och bevis som Real Express Srl inkommit med och som var relevanta för avgörandet i invändningsförfarandet.

⁽¹⁾ Rådets förordning (EG) nr 207/2009 av den 26 februari 2009 om gemenskapsvarumärken (EUT L 78, s. 1)

⁽²⁾ Kommissionens förordning (EG) nr 2868/95 av den 13 december 1995 om genomförande av rådets förordning (EG) nr 40/94 om gemenskapsvarumärke (EGT L 303, s. 1)

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Hessischen Finanzgerichts (Tyskland) den 28 juli 2015
– TMD Gesellschaft für transfusionsmedizinische Dienste mbH mot Finanzamt Kassel II –
Hofgeismar**

(Mål C-412/15)

(2015/C 398/16)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Hessisches Finanzgericht

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: TMD Gesellschaft für transfusionsmedizinische Dienste mbH

Motpart: Finanzamt Kassel II – Hofgeismar

Tolkningsfrågor

1. Ska artikel 132.1 d i mervärdesskattedirektivet⁽¹⁾ tolkas så, att leveranser av blod från människor även omfattar leveranser av blodplasma som framställts av blod från människor?
2. Om svaret på fråga 1 är jakande: Gäller detta även för blodplasma som inte är direkt avsedd för terapeutiska ändamål, utan endast för tillverkning av läkemedel?
3. Om svaret på fråga 2 är nekande: Är endast det avsedda syftet avgörande för en kvalificering som blod eller ska även blodplasmans möjliga abstrakta användningsområde beaktas?

⁽¹⁾ Rådets direktiv 2006/112/EG av den 28 november 2006 om ett gemensamt system för mervärdesskatt, EUT L 347, s. 1.