

- pröva målet i sak, och
- förplikta harmoniseringsbyrån att ersätta rättegångskostnaderna, inklusive de kostnader som uppkommit i första instans.

Grunder och huvudargument

Sökanden har gjort gällande åsidosättande och felaktig tillämpning av artikel 8.1 b i förordning nr 207/2009 ⁽¹⁾. I synnerhet är domen felaktig med avseende på de kriterier mot bakgrund av vilka tribunalen har prövat i) omsättningskretsen, frågan om huruvida ii) varorna och iii) varumärkena är identiska eller liknar varandra, samt huruvida det föreligger iv) en risk för förväxling mellan de båda varumärkena.

- i) Den överklagade domen är motsägelsefull i så måtto att tribunalen först utgått från att genomsnittskonsumenten – definierad som omsättningskretsen – är *normalt informerad samt skäligen uppmärksam och medveten*, med sedan slagit fast att densamme, när det gäller att avgöra huruvida vederbörande faktiskt är kapabel att särskilja två uppenbart olika varumärken, är helt ytlig och inkapabel att göra självständiga bedömningar i relativt enkla situationer.
- ii) Den överklagade domen strider mot unionens rättspraxis enligt vilken det vid bedömningen av varuslagslikheten ska tas hänsyn till samtliga relevanta faktorer som är kännetecknande för förhållandet mellan varorna, särskilt varornas art, avsedda ändamål och användningsområde samt huruvida de konkurrerar med varandra eller utgör komplementära varor, liksom de aktuella varornas distributionskanaler. Tribunalen har i verkligheten inte beaktat något av de ovannämnda faktorerna i sin bedömning, utan enbart angett att hårfärgningsmedel och hårblekningsmedel "ingår" bland kosmetiska produkter och följaktligen ska anses vara identiska varor.
- iii) Den överklagade domen är vidare felaktig i den del där tribunalen jämfört ett ordmärke med ett sammansatt varumärke och inte lagt tillräckligt stor vikt vid det andra varumärkets figurelement som inte finns i det första varumärket och genom vilket de böra varumärkena kan särskiljas, utan enbart jämfört de båda varumärkenas ordelement.

Den överklagade domen är dessutom felaktig i den del där tribunalen inte låtit det tidigare varumärkets första ord (Mc) ingå i jämförelsen och inte funnit att detta prefix, om placerat framför ett namn och på grund av sin stora spridning, allmänt anses som ett skotskt efternamn och således uttalas på engelska av hela omsättningskretsen och inte enbart av den engelskspråkiga delen härav.

- iv) Den överklagade domen är alltså felaktig i den mån som tribunalen, trots flertalet olikheter mellan de jämförda varumärkena, slagit fast att det föreligger en risk för förväxling.

⁽¹⁾ Rådets förordning (EG) nr 207/2009 av den 26 februari 2009 om gemenskapsvarumärken (EUT L 78, s. 1).

Överklagande ingett den 8 juni 2015 av Sea Handling SpA, in liquidazione, tidigare Sea Handling SpA av den dom som tribunalen (fjärde avdelningen) meddelade den 25 mars 2015 i mål T-456/13, Sea Handling mot kommissionen

(Mål C-271/15 P)

(2015/C 311/22)

Rättegångsspråk: italienska

Parter

Klagande: Sea Handling SpA, in liquidazione, tidigare Sea Handling SpA (ombud: B. Nascimbene och M. Merola, avvocati)

Övrig part i målet: Europeiska kommissionen

Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

- upphäva Europeiska unionens tribunals dom av den 25 mars 2015 i mål T-456/13,
- ogiltigförklara Europeiska kommissionens beslut, Ref. Ares(2013)2028929, av den 12 juni 2013 genom vilket kommissionen avslag SEA Handlings begäran om tillgång till vissa handlingar rörande förfarandet avseende statligt stöd SA. 21420 – Italien/SEA Handling, och
- förplikta Europeiska kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna, inklusive de kostnader som är hänförliga till förfarandet vid tribunalen.

Grunder och huvudargument

1. Första grunden: Felaktig rättstillämpning, motsägelse och otillräcklig motivering i den överklagade domen vid bedömningen av undantaget avseende skyddet för syftet med utredningar i artikel 4.2 tredje strecksatsen i förordning (EG) nr 1049/2001 (¹).

Tribunalen gjorde en felaktig rättstillämpning när den fastställde att kommissionen gjorde rätt när den använde sig av den allmänna presumtionen för sekretess när den prövade en begäran om tillgång till specifika handlingar. Den tolkning som tribunalen gjorde, vad gäller undantaget avseende skyddet för syftet med utredningar i artikel 4.2 tredje strecksatsen i förordning nr 1049/2001, inför en begränsning av rätten till tillgång till handlingar som är i) oproportionerlig i förhållande till de mål som eftersträvas med artikel 4 i förordning nr 1049/2001 och (ii) inte lämpligt motiverad.

För det första gör klaganden gällande att tribunalen inte får ge kommissionen rätt att använda sig av den allmänna presumtionen gentemot en begäran om tillgång till handlingar, i ett förfarande avseende statligt stöd, vilken tydligt och detaljerat anger de handlingar som det begärs tillgång till. Detta gäller i ännu större utsträckning när – i en situation som den här aktuella, vilken kännetecknas av att kommissionen gjort sig skyldig till förfarandefel – ett sådant synsätt skulle leda till att presumtionen för sekretess blev en presumtion som inte kan motbevisas av den person som begär tillgång till handlingar, vilket skulle strida mot artikel 4 i förordning nr 1049/2001.

För det andra gör klaganden gällande att den överklagade domen inte är tillfredställande motiverad, eftersom tribunalen inte angett varför det är möjligt att tillämpa den rättsprincip som anges i domstolens dom av den 29 juni 2010, kommissionen mot Technische Glaswerke Illmenau, mål C-319/07 P, EU:C:2010:376, i situationer där det inte begärts tillgång till hela akten, utan till enskilda handlingar som angetts med precision.

2. Andra grunden: Felaktig rättstillämpning i den överklagade domen genom att det inte ges någon möjlighet att delvis få tillgång till handlingarna.

Tribunalen gjorde en felaktig rättstillämpning när den fastställde att en tillämpning av den allmänna presumtionen motiverade ett nekande av tillgång till handlingarna, vilket gav kommissionen rätt att inte ge partiell tillgång till handlingarna. De villkor som domstolen tidigare uppställt för att neka partiell tillgång till handlingar som omfattas av den allmänna presumtionen om sekretess var inte uppfyllda i detta fall och kommissionen hade därför inte rätt att neka partiell tillgång till handlingarna av det enda skälet att handlingarna utgjorde en del av en administrativ akt i ett förfarande avseende statligt stöd.

3. Tredje grunden: Felaktig rättstillämpning i den överklagade domen genom att tribunalen inte iakttog sin skyldighet att undersöka de handlingar som det nekats tillgång till.

Tribunalen har gjort en felaktig rättstillämpning genom att inte iaktta sin skyldighet att undersöka de handlingar som det nekats tillgång till. Tribunalen ansåg sig felaktigt kunna pröva kommissionens agerande utan att undersöka handlingarna i fråga.

4. Fjärde grunden: Motsägelse och felaktig rättstillämpning genom att tribunalen inte fäste tillräcklig vikt vid de förfarandefel som begåtts vid antagandet av det omtvistade beslutet.

Den överklagade domen innehåller en felaktig rättstillämpning i den del det förnekas att de förfarandefel som kommissionen gjort sig skyldig till har påverkat klagandens möjligheter att framföra sina synpunkter rörande frågan huruvida den allmänna presumtionen om sekretess är tillämplig i förevarande fall. Tribunalen beaktade inte att den felaktiga rättstillämpningen i fråga påverkade klagandens processuella rättigheter genom att förvandla den allmänna presumtionen avseende skydd för utredningar, vilken är en presumtion som kan motbevisas, till en presumtion som inte kan motbevisas.

5. Femte grunden: Felaktig rättstillämpning genom att tribunalen har förnekat förekomsten av ett övervägande allmänintresse.

Tribunalen gjorde en felaktig rättstillämpning genom att slå fast att det inte förelåg något övervägande allmänintresse som kunde åberopas gentemot de undantag som föreskrivs i artikel 4.2 i förordning nr 1049/2001. Tribunalen underlät härvid felaktigt att beakta de argument som framförts av klaganden i detta hänseende.

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1049/2001 av den 30 maj 2001 om allmänhetens tillgång till Europaparlamentets, rådets och kommissionens handlingar (EGT L 145, s. 43).

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Sąd Apelacyjny w Warszawie (Polen) den 17 juni 2015
– Edyta Mikołajczyk mot Marie Louise Czarnecka och Stefan Czarnecki**

(Mål C-294/15)

(2015/C 311/23)

Rättegångsspråk: polska

Hänskjutande domstol

Sąd Apelacyjny w Warszawie

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Edyta Mikołajczyk

Motpart: Marie Louise Czarnecka och Stefan Czarnecki

Tolkningsfrågor

- 1) Omfattas förfaranden för att annullera ett äktenskap som inletts när en av makarna är död av tillämpningsområdet för rådets förordning (EG) nr 2201/2003 av den 27 november 2003 om domstols behörighet och om erkännande och verkställighet av domar i äktenskapsmål och mål om föräldraansvar samt om upphävande av förordning (EG) nr 1347/2000 ⁽¹⁾?
- 2) För det fall fråga 1 ska besvaras jakande: Omfattar ovannämnda förordnings tillämpningsområde även förfaranden om annullering av ett äktenskap som inleds av en annan person än någon av makarna?