

- 6) Vilka av de fysikalisk-kemiska egenskaper hos den vara som ska *klassificeras* har störst betydelse för en korrekt tolkning och tillämpning av KN-numren 1518 00 31 och 1517 90 91 i bilaga I till rådets förordning (EEG) nr 2658/87 av den 23 juli 1987 om tulltaxe- och statistiknomenklaturen och om Gemensamma tulltaxan?
- 7) Ska KN-nummer 1518 00 31 i bilaga I till rådets förordning (EEG) nr 2658/87 av den 23 juli 1987 om tulltaxe- och statistiknomenklaturen och om Gemensamma tulltaxan i allmänhet tillämpas på en vara som har sådana fysikalisk-kemiska egenskaper som varan i det aktuella målet?

(¹) Rådets förordning (EEG) nr 2658/87 av den 23 juli 1987 om tulltaxe- och statistiknomenklaturen och om Gemensamma tulltaxan (EGT L 256, s. 1; svensk specialutgåva, område 3, volym 24).

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Curtea de Apel Cluj (Rumänien) den 25 maj 2015 –
brottmål mot Niculaie Aurel Bob-Dogi**

(Mål C-241/15)

(2015/C 245/15)

Rättegångsspråk: rumänska

Hänskjutande domstol

Curtea de Apel Cluj

Part i brottmålet vid den nationella domstolen

Niculaie Aurel Bob-Dogi

Tolkningsfrågor/Giltighetsfrågor

- 1) Ska begreppet "förekomsten av en arresteringsorder" i artikel 8.1 c i rambeslut [2002/584/RIF] (¹), förstås som en nationell – intern – arresteringsorder utfärdad i enlighet med den utfärdade medlemsstatens straffprocesslagstiftning, och därmed åtskild från den europeiska arresteringsordern?
- 2) Om den första frågan ska besvaras jakande, utgör då avsaknaden av en nationell – intern – arresteringsorder ett implicit skäl till att inte verkställa den europeiska arresteringsorden?

(¹) Rådets rambeslut 2002/584/RIF av den 13 juni 2002 om en europeisk arresteringsorder och överlämnande mellan medlemsstaterna (EGT L 190, s. 1).

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Østre Landsret (Danmark) den 28 maj 2015 – Wind
1014 GmbH och Kurt Daell mot Skatteministeriet**

(Mål C-249/15)

(2015/C 245/16)

Rättegångsspråk: danska

Hänskjutande domstol

Østre Landsret

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Wind 1014 GmbH och Kurt Daell

Motpart: Skatteministeriet

Tolkningsfrågor

- 1) Är det förenligt med EU-rätten, och särskilt artikel 56 FEUF, att ett motorfordon som omfattas av ett leasingavtal mellan ett leasingbolag med hemvist i en medlemsstat och en leasingtagare som är bosatt eller har hemvist i en annan medlemsstat, som huvudregel (se fråga 2 nedan) inte får tas i bruk på vägnätet i sistnämnda medlemsstat medan myndigheterna behandlar en ansökan om godkännande av betalning av proportionell registreringsavgift för fordonet för den period under vilken sökanden önskar använda fordonet i medlemsstaten?
 - 2) Är det förenligt med EU-rätten, och särskilt artikel 56 FEUF, att en nationell åtgärd, som är en förutsättning för registrering/proportionell betalning av fordonsavgift för ett fordon som ska användas tillfälligt och inte varaktigt, kräver förhandsgodkännande eller innebär
 - i) att myndigheterna, som en förutsättning för att fordonet omedelbart ska få tas i bruk, kräver betalning av hela den danska registreringsavgiften, varvid skillnaden mellan denna avgift och den beräknade proportionella avgiften betalas tillbaka med tillägg av ränta om godkännande meddelas och/eller
 - ii) att myndigheterna, som en förutsättning för att fordonet omedelbart ska få tas i bruk, kräver betalning av hela registreringsavgiften, varvid denna avgift – om det inte meddelas något godkännande – inte justeras och överskjutande belopp inte betalas tillbaka när den tillfälliga användningen upphör?
-