

3. Ska ett avtal om domstols behörighet enligt artikel 12.1 b i förordning nr 2201/2003 presumeras föreligga när motpartens ombud inte har invänt mot domstolens behörighet, men ombudet inte har befullmäktigats utan utsetts av rätten, till följd av svårigheter med att underrätta motparten, för att denne ska kunna delta i förfarandet personligen eller genom ett befullmäktigat ombud?

<sup>(1)</sup> EUT L 338, s. 1.

---

**Begäran om förhandsavgörande framställd av High Court of Ireland (Irland) den 22 maj 2015 –  
Minister for Justice and Equality mot Francis Lanigan**

(Mål C-237/15)

(2015/C 236/40)

Rättegångsspråk: engelska

**Hänskjutande domstol**

High Court of Ireland

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

Sökande: Minister for Justice and Equality

Motpart: Francis Lanigan

**Tolkningsfrågor**

- 1) Vad blir följderna av underlåtelse att iaktta de tidsfrister som föreskrivs i artikel 17 i rambeslutet av den 13 juni 2002 om en europeisk arresteringsorder och överlämnande mellan medlemsstaterna (2002/584/RIF) <sup>(1)</sup> jämförd med artikel 15 i nämnda rambeslut?
- 2) Medför underlåtelse att iaktta de tidsfrister som föreskrivs i artikel 17 i rambeslutet av den 13 juni 2002 om en europeisk arresteringsorder och överlämnande mellan medlemsstaterna (2002/584/RIF) rättigheter för en person som har hållits i häkte i avvaktan på beslut om överlämnande under en längre period än den som anges i rambeslutet?

<sup>(1)</sup> EUT L 190, s. 1

---

**Överklagande ingett den 27 maj 2015 av Land Hessen av den dom som tribunalen (första  
avdelningen) meddelade den 17 mars 2015 i mål T-89/09, Pollmeier Massivholz GmbH & Co. KG mot  
Europeiska kommissionen**

(Mål C-242/15 P)

(2015/C 236/41)

Rättegångsspråk: tyska

**Parter**

Klagande: Land Hessen (ombud: U. Soltész, A. Richter, Rechtsanwälte)

Övriga parter i målet: Pollmeier Massivholz GmbH & Co. KG, Europeiska kommissionen

**Klagandens yrkanden**

Klaganden yrkar att domstolen ska

- upphäva tribunalens dom (första avdelningen) av den 17 mars 2015 i mål T-89/09 i den del kommissionens beslut K (2008)6017 slutlig av den 21 oktober 2008, statligt stöd N 512/2007 – Tyskland, Abalon Hardwood Hessen GmbH ogiltigförklarades,

- ogilla talan i sin helhet,
- förplikta Pollmeier Massivholz GmbH & Co. KG att ersätta klagandens rättegångskostnader i förfarandena vid tribunalen och domstolen.

### Grunder och huvudargument

Klaganden har anfört sammanlagt fyra grunder till stöd för överklagandet:

1. I den första grunden har klaganden gjort gällande att tribunalen gjort en felaktig rättstillämpning genom att inte beakta kommissionens stora utrymme för skönsmässig bedömning. Fastställandet av den andel av garantierna som utgör stöd är en mycket komplex fråga för vars bedömning kommissionen förfogar över ett stort utrymme för skönsmässig bedömning. Inom ramen för kommissionens mångåriga beslutspraxis har kommissionen utövat detta utrymme för skönsmässig bedömning genom att anse att stödsinslaget uppgår till 0,5 procent av garantibeloppet. Det förhållandet att kommissionen senare offentliggjort ett meddelande från år 2000 om garantier ändrar inte detta förhållande.
2. Vidare har tribunalen inte beaktat (andra grunden) att begreppet statligt stöd i artikel 107 FEUF utgör ett objektivt begrepp som inte kan påverkas av kommissionens godkännande. Detta gäller särskilt beträffande de minimis-stöd, eftersom dessa inte omfattas av artikel 107 FEUF och med säkerhet således inte kan bli föremål för ett godkännandebeslut från kommissionen.
3. Den tredje grunden avser ett åsidosättande av likabehandlingsprincipen. Vid beräkningen av stödsinslaget i garantierna, vilka beviljats i enlighet med godkända och icke godkända stödbestämmelser, är det fråga om lika situationer, vilka inte utan en objektiv motivering får behandlas olika. Tribunalen har vidare gjort en felaktig rättstillämpning när den vid tillämpningen av metoden att bedöma stödsinslaget till 0,5 procent av garantibeloppet, göra en åtskillnad mellan garantier som beviljats före och efter offentliggörandet av 2000 års meddelande om garantier. I förevarande fall är emellertid kommissionens praxis gentemot Tyskland mer specifik än det allmänna meddelandet från år 2000 om garantier, och den i målet omtvistade beräkningsmetoden skulle i förevarande fall dessutom även vara tillåten om det skulle vara nödvändigt att bedöma metoden mot bakgrund av kriterierna i 2000 års meddelande om garantier.
4. I den fjärde grunden har klaganden slutligen gjort gällande att tribunalen gjort en felaktig rättstillämpning i samband med bedömningen mot bakgrund av rättssäkerhetsprincipen och principen om skydd för berättigade förväntningar. Landes Hessens berättigade förväntningar är skyddsvärda på grund av att kommissionen i sin mångåriga beslutspraxis har godtagit och dessutom uttryckligen i skrivelsen från år 1998 bekräftat metoden att bedöma stödsinslaget till 0,5 procent av garantibeloppet. Dessutom har kommissionen under förfarandet för en fördjupad prövning av de riktlinjer om garantier som beviljas av Landes Hessen, inte framfört några invändningar mot metoden att bedöma stödsinslaget till 0,5 procent av garantibeloppet.

---

**Överklagande ingett den 28 maj 2015 av Pollmeier Massivholz GmbH & Co. KG av den dom som tribunalen (första avdelningen) meddelade den 17 mars 2015 i mål T-89/09, Pollmeier Massivholz GmbH & Co. KG mot Europeiska kommissionen**

(Mål C-246/15 P)

(2015/C 236/42)

Rättegångsspråk: tyska

### Parter

Klagande: Pollmeier Massivholz GmbH & Co. KG (ombud: J. Heithecker, J. Ylinen, Rechtsanwälte)

Övriga parter i målet: Europeiska kommissionen, Land Hessen