

Avgörande

- 1) Överklagandet avvisas.
- 2) *Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE* förpliktas ersätta rättegångskostnaderna.

⁽¹⁾ EUT C 65, 23.02.2015.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Oberlandesgerichts Düsseldorf (Tyskland) den 18 maj 2015 – combit Software GmbH mot Commit Business Solutions Ltd

(Mål C-223/15)

(2015/C 294/22)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Oberlandesgerichts Düsseldorf

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: combit Software GmbH

Motpart: Commit Business Solutions Ltd

Tolkningsfrågor ⁽¹⁾

Vilka följder har det för bedömningen av risken för förväxling mellan ett gemenskapsordmärke och en beteckning som har påståtts utgöra varumärkesintrång, att gemenskapsordmärkets och nämnda betecknings ljudlighet enligt genomsnittskonsumenter i en del av medlemsstaterna uppvägs av en skillnad i betydelse, medan genomsnittskonsumenter i andra medlemsstater inte uppfattar det på samma sätt:

- a) Ska genomsnittskonsumenternas synsätt i förstnämnda eller sistnämnda medlemsstater eller en fiktiv genomsnittskonsuments synsätt i samtliga medlemsstater anses vara avgörande vid bedömningen av risken för förväxling?
- b) Ska det anses föreligga ett intrång i ett gemenskapsvarumärke inom hela Europeiska unionen om det endast föreligger risk för förväxling i en viss del eller ska det göras skillnad mellan de enskilda medlemsstaterna?

⁽¹⁾ Rådets förordning (EG) nr 207/2009 av den 26 februari 2009 om gemenskapsvarumärken (kodifierad version) (EUT L 78, s. 1).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Naczelny Sąd Administracyjny (Polen) den 19 maj 2015 – Minister Finansów mot Janowi Mateusiak

(Mål C-229/15)

(2015/C 294/23)

Rättegångsspråk: polska

Hänskjutande domstol

Naczelny Sąd Administracyjny

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Minister Finansów

Motpart: Janowi Mateusiak

Tolkningsfråga

Ska artikel 18 c i rådets direktiv 2006/112/EG av den 28 november 2006 om ett gemensamt system för mervärdesskatt⁽¹⁾, tolkas så, att en beskattningsbar persons anläggningstillgångar – för vilka denne gjort mervärdesskatteavdrag vid förvärvet –, vid den tidpunkt då den beskattningsbara personen upphör med sin verksamhet, inte ska påföras skatt eller tas upp i likvidationsförteckningen efter utgången av den justeringsperiod som föreskrivs i artikel 187 i direktivet, när den lagstaddade perioden för justering av avdrag för ingående skatt som hänför sig till förvärvet och som följer av den uppskattade användningsperioden för dessa tillgångar i den ekonomiska verksamhet som bedrivs av den beskattningsbara personen, har löpt ut, eller ska anläggningstillgångarna, vid den tidpunkt då den beskattningsbara personen upphör med sin ekonomiska verksamhet, omfattas av skatteplikt oberoende av justeringsperioden?

⁽¹⁾ EGT L 347, 2006, s. 1.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Sąd Najwyższy (Polen) den 21 maj 2015 – Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej, Petrotel sp. z o.o. w Płocku mot Polkomtel sp. z o.o.

(Mål C-231/15)

(2015/C 294/24)

Rättegångsspråk: polska

Hänskjutande domstol

Sąd Najwyższy

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej, Petrotel sp. z o.o. w Płocku

Motpart: Polkomtel sp. z o.o.

Tolkningsfråga

Ska artikel 4.1 första och tredje meningen i Europaparlamentets och rådets direktiv 2002/21/EG av den 7 mars 2002 om ett gemensamt regelverk för elektroniska kommunikationsnät och kommunikationstjänster (ramdirektiv)⁽¹⁾ tolkas så, att den nationella domstolen i ett fall där det företag som tillhandahåller nät överklagar ett beslut från den nationella regleringsmyndigheten – varigenom taxor för terminering i nät som tillhandahålls av företaget fastställdes (nedan kallat MTR-beslutet) –, och därefter överklagar ett senare beslut av den nationella regleringsmyndigheten – varigenom det avtal som ingåtts mellan det företag som MTR-beslutet är riktat till och ett annat företag ändrades på så sätt att de taxor som tas ut av det andra företaget för terminering i det nät som tillhandahålls av det företag till vilket MTR-beslutet är riktat motsvarar de taxor som fastställdes i MTR-beslutet (genomförandebeslutet) – efter att den konstaterat att MTR-beslutet har ogiltigförklarats, inte kan ogiltigförklara genomförandebeslutet med hänsyn till ordalydelsen i artikel 4.1 fjärde meningen i direktiv 2002/21 eller det intresse som det företag som genomförandebeslutet avser har enligt principen om berättigade förväntningar och rättssäkerhetsprincipen, eller ska artikel 4.1 första och tredje meningen i direktiv 2002/21 jämförd med artikel 47 i stadgan om de grundläggande rättigheterna tolkas så, att den nationella domstolen kan ogiltigförklara det genomförandebeslut som antagits av den nationella regleringsmyndigheten och följaktligen upphäva de skyldigheter som följer av beslutet, avseende den period som föregår domen, om den anser att detta är nödvändigt för att garantera ett effektivt skydd för rättigheter för det företag som överklagat den nationella regleringsmyndighetens beslut, varigenom de skyldigheter som föreskrivs i MTR-beslutet verkställs, som därefter har ogiltigförklarats?

⁽¹⁾ EGT L 108, 2002, s. 33.