

Grunder och huvudargument

Republiken Polen har med sitt överklagande av tribunalens dom gjort gällande att artikel 11.1 i förordning nr 1257/1999 och artikel 23.2 i förordning nr 1698/2005 har tolkats felaktigt. Felet består i antagandet att stöd för förtidspensionering kräver att den person som överläter ett jordbruksföretag bedriver kommersiell jordbruksverksamhet, medan det framgår av dessa bestämmelser att det finns ett krav på att jordbruksverksamhet ska ha bedrivits i 10 år (med eller utan kommersiellt syfte) före den tidpunkt då jordbruksföretaget överläts samt ett förbud mot att överlåtaren utövar kommersiell jordbruksverksamhet efter att nämnda företag har överlåtit.

Republiken Polen anser inte att det framgår något krav i unionsrätten att jordbruksföretaget ska ha haft ett kommersiellt syfte före överlåtelsen. Enligt artikel 11.1 i förordning nr 1257/1999 och artikel 23.3 i förordning nr 1698/2005 kan kravet på att jordbruksverksamhet ska ha bedrivits under 10 år såväl omfatta verksamhet med ett kommersiellt syfte som verksamhet som inte har detta föremål. Dessutom är det enligt dessa bestämmelser förbjudet att överlåtaren utövar kommersiell jordbruksverksamhet efter att nämnda företag har överlåtit.

(¹) EUT L 67, s. 20

Begäran om förhandsavgörande framställd av Varhoven kasatsionen sad (Bulgarien) den 11 maj 2015 – Vasilka Ivanova Gogova mot Ilia Dimitrov Iliev

(Mål C-215/15)

(2015/C 236/39)

Rättegångsspråk: bulgariska

Hänskjutande domstol

Varhoven kasatsionen sad

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Vasilka Ivanova Gogova

Motpart: Ilia Dimitrov Iliev

Tolkningsfrågor

1. Utgör den lagstadgade möjligheten för en allmän domstol att avgöra en tvist i vilken föräldrarna tvistar om barnets utresa till utlandet och utfärdandet av identitetshandlingar, och det i den materiella rätt som är tillämplig föreskrivs att föräldrarättigheterna avseende barnet ska utövas gemensamt, ett förfarande om ”tillerkännande, utövande, delegering, upphörande eller begränsande av föräldraansvar” i den mening som avses i artikel 1.1 b jämförd med artikel 2 punkt 7 i rådets förordning (EG) nr 2201/2003 (¹) av den 27 november 2003 om domstols behörighet och om erkännande och verkställighet av domar i äktenskapsmål och mål om föräldraansvar på vilket artikel 8.1 i förordning nr 2201/2003 är tillämpligt?
2. Föreligger skäl som motiverar internationell behörighet i civilrättsliga tvister avseende föräldraansvar när avgörandet ersätter en rättslig omständighet som är av betydelse för det barn som det administrativa förfarandet avser och det i den tillämpliga rätten föreskrivs att förfarandet ska genomföras i en viss medlemsstat i Europeiska unionen?

3. Ska ett avtal om domstols behörighet enligt artikel 12.1 b i förordning nr 2201/2003 presumeras föreligga när motpartens ombud inte har invänt mot domstolens behörighet, men ombudet inte har befullmäktigats utan utsetts av rätten, till följd av svårigheter med att underrätta motparten, för att denne ska kunna delta i förfarandet personligen eller genom ett befullmäktigat ombud?

(¹) EUT L 338, s. 1.

**Begäran om förhandsavgörande framställd av High Court of Ireland (Irland) den 22 maj 2015 –
Minister for Justice and Equality mot Francis Lanigan**

(Mål C-237/15)

(2015/C 236/40)

Rättegångsspråk: engelska

Hänskjutande domstol

High Court of Ireland

Parter i målet vid den nationella domstolen

Sökande: Minister for Justice and Equality

Motpart: Francis Lanigan

Tolkningsfrågor

- 1) Vad blir följderna av underlåtelse att iaktta de tidsfrister som föreskrivs i artikel 17 i rambeslutet av den 13 juni 2002 om en europeisk arresteringsorder och överlämnande mellan medlemsstaterna (2002/584/RIF) (¹) jämförd med artikel 15 i nämnda rambeslut?
- 2) Medför underlåtelse att iaktta de tidsfrister som föreskrivs i artikel 17 i rambeslutet av den 13 juni 2002 om en europeisk arresteringsorder och överlämnande mellan medlemsstaterna (2002/584/RIF) rättigheter för en person som har hållits i häkte i avvaktan på beslut om överlämnande under en längre period än den som anges i rambeslutet?

(¹) EUT L 190, s. 1

**Överklagande ingett den 27 maj 2015 av Land Hessen av den dom som tribunalen (första
avdelningen) meddelade den 17 mars 2015 i mål T-89/09, Pollmeier Massivholz GmbH & Co. KG mot
Europeiska kommissionen**

(Mål C-242/15 P)

(2015/C 236/41)

Rättegångsspråk: tyska

Parter

Klagande: Land Hessen (ombud: U. Soltész, A. Richter, Rechtsanwälte)

Övriga parter i målet: Pollmeier Massivholz GmbH & Co. KG, Europeiska kommissionen

Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

- upphäva tribunalens dom (första avdelningen) av den 17 mars 2015 i mål T-89/09 i den del kommissionens beslut K (2008)6017 slutlig av den 21 oktober 2008, statligt stöd N 512/2007 – Tyskland, Abalon Hardwood Hessen GmbH ogiltigförklarades,