

I den första grundens andra del har EU-domstolen med stöd av Europadomstolens dom av den 10 juli 2008 i mål Mihalkov mot Bulgarien (ansökan nr 67719/01), hävdad att tribunalen inte iakttog kraven på domstolens oberoende och opartiskhet när den fann att EU-domstolen borde företräda unionen i samband med Aalberts Industries skadeståndstalan. I det aktuella målet inträffade nämligen det påstått skadeståndsgrundande handlandet i samband med en dömande sammansättnings dömande verksamhet. Den dömande sammansättning som skulle avgöra målet i) hör vidare till samma domstol (tribunalen) som den dömande sammansättning som klandras för det skadeståndsgrundande handlandet, och ii) utgör en del av svaranden i målet (EU-domstolen), till vilken dess domare har yrkesmässiga band. Detta strider mot de ovannämnda kraven, i synnerhet som en sådan ersättning som den som har begärts, såsom tribunalen slog fast borde belasta den del av budgeten som avser EU-domstolen.

I den **andra grunden** har domstolen gjort gällande att **motiveringskyldigheten åsidosattes** i den överklagade domen, eftersom den inte innehåller någon särskild motbevisning avseende de argument beträffande räckvidden av ett antal domar från domstolen – bland annat domarna Groupe Gascogne/kommissionen (C-58/12 P, EU:C:2013:770), Gascogne Sack/kommissionen (C-40/12 P, EU:C:2013:768) och Kendrion/kommissionen (C-50/12 P, EU:C:2013:771) – som domstolen utvecklade vid tribunalen.

⁽¹⁾ Europaparlamentets och Rådets förordning (EU, Euratom) nr 966/2012 av den 25 oktober 2012 om finansiella regler för unionens allmänna budget och om upphävande av rådets förordning (EG, Euratom) nr 1605/2002 (EUT L 298, s. 1).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Sächsisches Oberverwaltungsgericht (Tyskland) den 19 mars 2015 – Lidl Dienstleistungs-GmbH & Co. KG mot Freistaat Sachsen

(Mål C-134/15)

(2015/C 205/20)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Sächsisches Oberverwaltungsgericht

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Lidl Dienstleistungs-GmbH & Co. KG

Motpart: Freistaat Sachsen

Giltighetsfrågor

- 1) Är artikel 5.4 b i förordning (EG) nr 543/2008 ⁽¹⁾ förenlig med artikel 6.1 första stycket i fördraget om Europeiska unionen (FEU) jämförd med artiklarna 15.1 och 16 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna?
- 2) Är artikel 5.4 b i förordning (EG) nr 543/2008 förenlig med artikel 40.2 andra stycket FEUF?

⁽¹⁾ Kommissionens förordning (EG) nr 543/2008 av den 16 juni 2008 om tillämpningsföreskrifter för rådets förordning (EG) nr 1234/2007 när det gäller handelsnormerna för fjäderfäkött (EUT L 157, s. 46).
