

2. Om domstolen godtar att svarandena var rättsligt kapabla att agera som EU-institutioner följer det härav att tribunalens beslut angående det andra yrkandet om ogiltigförklaring, vilket hänvisades till i punkterna 55 till 60 i tribunalens dom, med nödvändighet saknar verkan.

⁽¹⁾ Punkt 45 i tribunalens dom.

⁽²⁾ Mål C-370/12 [2012].

⁽³⁾ Punkt 45 i tribunalens dom.

⁽⁴⁾ Punkt 45 i dom av den 10 november 2014.

⁽⁵⁾ Se även 112 och 163.

⁽⁶⁾ Punkt 43 i tribunalens dom och mål C-520/12 P.

⁽⁷⁾ Punkt 54 i tribunalens dom.

⁽⁸⁾ Mål T-137/07 i punkt 80.

⁽⁹⁾ Mål T-7/96 Perillo mot kommissionen

⁽¹⁰⁾ Punkt 54 i tribunalens dom.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Bayerischer Verwaltungsgerichtshof (Tyskland) den 10 februari 2015 – Firma Theodor Pfister mot Landkreis Main-Spessart

(Mål C-58/15)

(2015/C 171/14)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Bayerischer Verwaltungsgerichtshof

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Firma Theodor Pfister

Motpart: Landkreis Main-Spessart

Tolkningsfråga

- Är det förenligt med artikel 27.3 andra meningen i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 882/2004 ⁽¹⁾ av den 29 april 2004 att under övergångsperioden år 2007 ta ut kostnadstäckande avgifter för hygienundersökningar av kött i enlighet med äldre lagstiftning (direktiv 85/73 EEG, i dess lydelse enligt direktiv 96/43/EG)?

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 882/2004 av den 29 april 2004 om offentlig kontroll för att säkerställa kontrollen av efterlevnaden av foder- och livsmedelslagstiftningen samt bestämmelserna om djurhälsa och djurskydd (EUT L 165, s. 1).

Begäran om förhandsavgörande framställd av des Sąd Najwyższy (Polen) den 17 februari 2015 – Emmanuel Lebek mot Janusz Domino

(Mål C-70/15)

(2015/C 171/15)

Rättegångsspråk: polska

Hänskjutande domstol

Sąd Najwyższy

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Emmanuel Lebek

Motpart: Janusz Domino

Tolkningsfrågor

1. Ska artikel 34.2 i rådets förordning (EG) nr 44/2001 av den 22 december 2000 om domstols behörighet och om erkännande och verkställighet av domar på privaträttens område ⁽¹⁾ tolkas så, att den där angivna möjligheten att överklaga en dom omfattar såväl sådana situationer där ett sådant rättsmedel kan anlitas inom den frist som föreskrivs i den nationella lagstiftningen, som sådana situationer där denna frist redan har löpt ut, men där det är möjligt att ansöka om att få saken prövad utan hinder av att fristen utgått och följaktligen, efter att ansökan har bifallits, anlita lämpligt rättsmedel?
2. Ska artikel 19.4 i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1393/2007 av den 13 november 2007 om delgivning i medlemsstaterna av rättegångshandlingar och andra handlingar i mål och ärenden av civil eller kommersiell natur ("delgivning av handlingar") och om upphävande av rådets förordning (EG) nr 1348/2000 ⁽²⁾ tolkas så, att den innebär att bestämmelser i nationell lagstiftning avseende möjligheten att få saken prövad utan hinder av att fullföljdstiden utgått inte får tillämpas, eller så, att svaranden antingen kan inge en sådan ansökan som avses i denna bestämmelse eller anlita sådant lämpligt rättsmedel som föreskrivs i den nationella lagstiftningen?

⁽¹⁾ EGT L 12, s. 1

⁽²⁾ EGT L 324, s. 79

Begäran om förhandsavgörande framställd av de Curtea de Apel Oradea (Rumänien) den 18 februari 2015 – Dumitru Tarcău, Ileana Tarcău mot Intesa Sanpaolo Bank România – Arad, Intesa Sanpaolo Bank România – Baia Mare

(Mål C-74/15)

(2015/C 171/16)

Rättegångsspråk: rumänska

Hänskjutande domstol

Curtea de Apel Oradea

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Dumitru Tarcău, Ileana Tarcău

Motpart: Intesa Sanpaolo Bank România – Arad, Intesa Sanpaolo Bank România – Baia Mare

Tolkningsfrågor

1. Ska definitionen av uttrycket "konsument" i artikel 2 b i direktiv 93/13/EEG ⁽¹⁾ tolkas så, att den inbegriper eller tvärtom utesluter fysiska personer som i egenskap av borgensman undertecknat tilläggsavtal och accessoriska avtal (avtal om borgensåtagande och avtal om fastighetshypotek) till ett kreditavtal som ingåtts av ett bolag inom ramen för bolagets verksamhet där de fysiska personerna inte har någon koppling till bolagets verksamhet och har handlat för ändamål som faller utanför deras yrke?