

2. Om domstolen godtar att svarandena var rättsligt kapabla att agera som EU-institutioner följer det härav att tribunalens beslut angående det andra yrkandet om ogiltigförklaring, vilket hänvisades till i punkterna 55 till 60 i tribunalens dom, med nödvändighet saknar verkan.

⁽¹⁾ Punkt 45 i tribunalens dom.

⁽²⁾ Mål C-370/12 [2012].

⁽³⁾ Punkt 45 i tribunalens dom.

⁽⁴⁾ Punkt 45 i dom av den 10 november 2014.

⁽⁵⁾ Se även 112 och 163.

⁽⁶⁾ Punkt 43 i tribunalens dom och mål C-520/12 P.

⁽⁷⁾ Punkt 54 i tribunalens dom.

⁽⁸⁾ Mål T-137/07 i punkt 80.

⁽⁹⁾ Mål T-7/96 Perillo mot kommissionen

⁽¹⁰⁾ Punkt 54 i tribunalens dom.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Bayerischer Verwaltungsgerichtshof (Tyskland) den 10 februari 2015 – Firma Theodor Pfister mot Landkreis Main-Spessart

(Mål C-58/15)

(2015/C 171/14)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Bayerischer Verwaltungsgerichtshof

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Firma Theodor Pfister

Motpart: Landkreis Main-Spessart

Tolkningsfråga

- Är det förenligt med artikel 27.3 andra meningen i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 882/2004 ⁽¹⁾ av den 29 april 2004 att under övergångsperioden år 2007 ta ut kostnadstäckande avgifter för hygienundersökningar av kött i enlighet med äldre lagstiftning (direktiv 85/73 EEG, i dess lydelse enligt direktiv 96/43/EG)?

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 882/2004 av den 29 april 2004 om offentlig kontroll för att säkerställa kontrollen av efterlevnaden av foder- och livsmedelslagstiftningen samt bestämmelserna om djurhälsa och djurskydd (EUT L 165, s. 1).

Begäran om förhandsavgörande framställd av des Sąd Najwyższy (Polen) den 17 februari 2015 – Emmanuel Lebek mot Janusz Domino

(Mål C-70/15)

(2015/C 171/15)

Rättegångsspråk: polska

Hänskjutande domstol

Sąd Najwyższy