

- 2) Om fråga 1 ska besvaras jakande, i vilken utsträckning får den nationella domstolen vid bedömningen av en kostnadsorienterad prisåtgärd i så fall
- a. mot bakgrund av artikel 8.3 i ramdirektivet bedöma den nationella regleringsmyndighetens argument att utvecklingen av den inre marknaden främjas utifrån i vilken utsträckning den inre marknaden faktiskt påverkas?
- b. mot bakgrund av de politiska mål och lagstiftningsprinciper som anges i artikel 8 i ramdirektivet och artikel 13 i tillträdesdirektivet pröva huruvida prisåtgärden
- i) är proportionell,
- ii) är lämplig,
- iii) tillämpas proportionellt och är motiverad?
- c. av den nationella regleringsmyndigheten kräva att den gör det tillräckligt troligt att
- i) det politiska målet i artikel 8.2 i ramdirektivet, om att de nationella regleringsmyndigheterna ska främja konkurrensen genom att leverera elektroniska kommunikationsnät och tjänster, verkligen realiseras och användarna verkligen gynnas på ett optimalt sätt vad gäller valfrihet, pris och kvalitet,
- ii) det politiska målet i artikel 8.3 i ramdirektivet, om att de nationella regleringsmyndigheterna ska bidra till utvecklingen av den inre marknaden, verkligen realiseras, och
- iii) det politiska målet i artikel 8.4 i ramdirektivet, om att medborgarnas intressen ska främjas, verkligen realiseras?
- d. mot bakgrund av artikel 16 i ramdirektivet, jämförd med artikel 8.2 och 8.4 i tillträdesdirektivet, vid besvarandet av frågan huruvida prisåtgärden är lämplig ta hänsyn till att åtgärden har införts på en marknad där regleringsmyndigheterna har ett betydande inflytande men att den form som valts (en ren BULRIC-modell) syftar till att främja ett av målen i ramdirektivet, nämligen slutanvändarnas intressen, på en annan marknad, som inte är aktuell för reglering?

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets direktiv 2002/21/EG av den 7 mars 2002 om ett gemensamt regelverk för elektroniska kommunikationsnät och kommunikationstjänster (ramdirektiv) (EGT L 108, s. 33).

⁽²⁾ Europaparlamentets och rådets direktiv 2002/19/EG av den 7 mars 2002 om tillträde till och samtrafik mellan elektroniska kommunikationsnät och tillhörande faciliteter (tillträdesdirektiv) (EGT L 108, s. 7).

⁽³⁾ EUT L 124, s. 67.

Överklagande ingett den 27 januari 2015 av Simba Toys GmbH & Co. KG av den dom som tribunalen (sjätte avdelningen) meddelade den 25 november 2014 i mål T-450/09, Simba Toys GmbH & Co. KG mot byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller)

(Mål C-30/15 P)

(2015/C 138/41)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Klagande: Simba Toys GmbH & Co. KG (ombud: O. Ruhl, Rechtsanwalt)

Övrig part i målet: Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller), Seven Towns Limited

Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

- upphäva den dom som Europeiska unionens tribunal meddelade den 25 november 2014 i mål T-450/09, Simba Toys GmbH & Co. KG mot harmoniseringsbyrån och Seven Towns Limited,
- ogiltigförklara det beslut som andra övreklagandenämnden vid mot byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) antog den 1 september 2009 (ärende 1526/2008-2) samt
- förplikta byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) och Seven Towns Limited att ersätta rättegångskostnaderna i samband med förfarandet för överklagande vid domstolen och talan vid tribunalen.

Grunder och huvudargument

Klaganden har åberopat sex grunder för överklagandet: Den första grunden avser åsidosättande av artikel 7.1 e ii i förordning nr 40/94 ⁽¹⁾. Den andra grunden avser åsidosättande av artikel 7.1 e i i förordning nr 40/94. Den tredje grunden avser åsidosättande av artikel 7.1 e iii i förordning nr 40/94. Den fjärde grunden avser åsidosättande av artikel 7.1 b i förordning nr 40/94. Den femte grunden avser åsidosättande av artikel 7.1 b i förordning nr 40/94. Den sjätte grunden avser åsidosättande av artikel 76.1 i förordning nr 207/2009 ⁽²⁾.

Den första grunden kan indelas i elva delgrunder: Felaktigt krav på att uppfattas precist ("fathom precisely"). Underlåtenhet att beakta de varor som redan fanns på marknaden. Prövningen av uppgifterna om marknadsföring av varumärket grundades på en felaktig tolkning av fakta och bevis. Alltför snäv tolkning av kriteriet teknisk funktion. Underlåtenhet att beakta avgörande godtyckliga egenskaper. Felaktig rättslig bedömning av bristen på alternativa former. Prövningen av alternativa former grundades på en felaktig tolkning av fakta och bevis. Felaktiga rättsliga kriterier avseende orsak och resultat av teknisk funktion. Möjligheten avseende kuber utan synliga linjer saknade relevans. Felaktig slutledning från den påstådda tekniska funktionen hos en underkategori av varor till teknisk funktion hos alla varor för vilka varumärket har registrerats.

Den andra grunden består av en del: Underlåtenhet att beakta att de avgörande beståndsdelarna är funktionella.

Den tredje grunden består av en del: Underlåtenhet att beakta att de avgörande beståndsdelarna ger varan ett betydande värde.

Den fjärde grunden kan indelas i elva delgrunder: Felaktig rättslig bedömning av bevisbördan. Felaktig bedömning av det omtvistade varumärkets individuella egenskaper. Underlåtenhet att beakta individuella egenskapers tekniska funktioner. Felaktigt att enbart grunda sig på normerna inom den ifrågavarande branschen. Felaktigt kriterium avseende spontanitet. Felaktig slutledning från särskiljningsförmågan hos en av underkategorierna av varor till särskiljningsförmåga hos alla varor för vilka varumärket har registrerats. Felaktig tillämpning av kriteriet "most likely to be taken". Förnekelse av den magiska kuben som den mest sannolika formen genom feltolkning av fakta och bevis. Felaktig bedömning av särskiljningsförmågan enbart ur ett kundperspektiv. Underlåtenhet att beakta de specifika varor som faktiskt marknadsförs. Felaktiga rättsliga normer avseende relevansen av varor som redan fans på marknaden.

Den femte grunden kan indelas i åtta delgrunder: Felaktigt krav på otvetydighet. Felaktigt krav på spontanitet. Felaktig tolkning av kriteriet avseende direkt och särskilt samband. Felaktig bedömning av beskrivande karaktär enbart med beaktande av ordalydelsen av varubeskrivningen. Felaktig definition av målgruppen. Felaktig bedömning av målgruppens kunskaper. Underlåtenhet att beakta framtida utveckling. Felaktig bedömning av allmänintresset genom felaktig hänvisning till alternativa former.

Den sjätte grunden består av en del: Felaktig bedömning av fakta utan bevisupptagning.

- ⁽¹⁾ Rådets förordning (EG) nr 40/94 av den 20 december 1993 om gemenskapsvarumärken (EGT L 11, s. 1; svensk specialutgåva, område 17, volym 2, s. 3).
- ⁽²⁾ Rådets förordning (EG) nr 207/2009 av den 26 februari 2009 om gemenskapsvarumärken (EUT L 78, s. 1–42).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Commissione Tributaria Provinciale di Cagliari (Italien) den 29 januari 2015 – Giacomo Bolasco di Gianni Bolasco S.a.s. mot Comune di Monastir, Equitalia Centro SpA

(Mål C-37/15)

(2015/C 138/42)

Rättegångsspråk: italienska

Hänskjutande domstol

Commissione Tributaria Provinciale di Cagliari

Parter i målet vid den nationella domstolen

Sökande: Giacomo Bolasco di Gianni Bolasco S.a.s.

Motpart: Comune di Monastir, Equitalia Centro SpA

Tolkningsfrågor/Giltighetsfrågor

Är bestämmelserna i artikel 188 i lagstiftningsdekret nr 152/2006 och i dekretet från Ministero dell'Ambiente (miljöministeriet) av den 17 december 2009, enligt vilka ikraftträdandet av bestämmelserna om genomförande av direktiv 2008/98/EG⁽¹⁾ skjuts upp fram till dess att ett ministerdekret i vilket de tekniska villkoren och tidsfristerna för ikraftträdandet av nämnda genomförandebestämmelser fastställs har utfärdats, oförenliga med gemenskapsrätten?

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets direktiv 2008/98/EG av den 19 november 2008 om avfall och om upphävande av vissa direktiv (EUT L 312, s. 3)

Begäran om förhandsavgörande framställd av High Court of Ireland (Irland) den 2 februari 2015 – Gerard Dowling, Pdraig McManus, Piotr Skoczylas, Scotchstone Capital Fund Limited mot Minister for Finance

(Mål C-41/15)

(2015/C 138/43)

Rättegångsspråk: engelska

Hänskjutande domstol

High Court of Ireland

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Gerard Dowling, Pdraig McManus, Piotr Skoczylas, Scotchstone Capital Fund Limited

Motpart: Minister for Finance