



## Rättsfallssamlingen

**Mål C-679/15**

**Ultra-Brag AG  
mot  
Hauptzollamt Lörrach**

(begäran om förhandsavgörande från Finanzgericht Baden-Württemberg)

”Begäran om förhandsavgörande – Tullunion – Uppkomst av en tullskuld till följd av olaglig införsel av varor – Begreppet tullskyldig – En anställd hos en juridisk person är den som ligger bakom den olagliga införseln – Fastställande av bedrägligt förfarande eller påtaglig försummelse”

Sammanfattning – Domstolens dom (tredje avdelningen) av den 25 januari 2017

1. *Tullunion – Uppkomst av en tullskuld till följd av olaglig införsel av varor – Begreppet tullskyldig – Arbetsgivaren till den person som genomfört införseln – Den anställde är inte arbetsgivarens legala företrädare – Omfattas – Villkor – Den anställde har handlat inom ramen för sina åligganden, i arbetsgivarens namn och för dennes räkning*

*(Rådets förordning nr 2913/92, artikel 202.3)*

2. *Tullunion – Uppkomst av en tullskuld till följd av olaglig införsel av varor – Undantag – Åsidosättanden som inte utgör bedrägligt förfarande eller påtaglig försummelse – Fastställande av bedrägligt förfarande eller påtaglig försummelse – Arbetsgivaren ska tillskrivas beteendet av anställda som genomfört införseln men därvid handlade inom ramen för sina åligganden och i sin arbetsgivares namn och för dennes räkning*

*(Rådets förordning nr 2913/92, artikel 212a)*

1. Artikel 202.3 första strecksatsen i rådets förordning (EEG) nr 2913/92 av den 12 oktober 1992 om inrättandet av en tullkodex för gemenskapen, i dess lydelse enligt rådets förordning (EG) nr 1791/2006 av den 20 november 2006, ska tolkas så, att en juridisk person kan anses vara tullskyldig för en tullskuld som har uppkommit genom olaglig införsel av varor till unionens tullområde när det är en av den juridiska personens anställda, vilken inte är dess legala företrädare, som ligger bakom den olagliga införseln och därvid har hållit sig inom ramarna för det uppdrag vederbörande getts av sin arbetsgivare och har följt de instruktioner som för detta ändamål getts av en annan anställd hos nämnda arbetsgivare – varvid denne andre anställde inom sitt ansvarsområde hade befogenhet att ge sådana instruktioner – och således har handlat inom ramen för sina åligganden, i arbetsgivarens namn och för dennes räkning.

(se punkt 34 och punkt 1 i domslutet)

2. Artikel 212a i förordning nr 2913/92, i dess lydelse enligt förordning nr 1791/2006, ska tolkas så, att bedömningen av huruvida en arbetsgivare (som är en juridisk person) har gjort sig skyldig till bedrägligt förfarande eller påtaglig försummelse i den mening som avses i nämnda bestämmelse inte

ska ske endast med hänvisning till arbetsgivaren själv, utan denne ska även tillskrivas beteendet av en eller flera anställda, vilka låg bakom den olagliga införseln av varorna men därvid höll sig inom ramarna för det uppdrag de getts av sin arbetsgivare och således handlade inom ramen för sina åligganden och i sin arbetsgivares namn och för dennes räkning.

(se punkt 41 och punkt 2 i domslutet)