



Rättsfallssamlingen

Domstolens dom (åttonde avdelningen) av den 18 januari 2017 – Toshiba mot kommissionen

(mål C-623/15 P)¹

”Överklagande – Konkurrensbegränsande samverkan – Världsmarknaden för bildrör för TV-apparater och datorskärmar – Avtal och samordnade förfaranden om priser, uppdelning av marknader, kapacitet och produktion – Begreppet ’ekonomisk enhet’ mellan två bolag – Begreppet ’avgörande inflytande’ – Kontroll som utövas gemensamt av två moderbolag – Missuppfattning av bevisning”

1. *Överklagande – Grunder – Otillräcklig motivering – Upptagande till prövning*

(Artikel 256 FEUF; domstolens stadga, artikel 58 första stycket)

(se punkt 42)

2. *Talan om ogiltigförklaring – Unionsdomstolens behörighet – En institutions motivering av ett beslut ersätts med annan motivering – Otillåtet*

(Artiklarna 263 FEUF och 264 FEUF)

(se punkt 43)

3. *Konkurrens – Unionens bestämmelser – Överträdelser – Ansvar – Moderbolag och dotterbolag – Ekonomisk enhet – Bedömningskriterier – Att ett avgörande inflytande över dotterbolagets uppträdande har utövats kan fastställas efter en sammantagen bedömning av en rad omständigheter avseende de ekonomiska, organisatoriska och juridiska banden med moderbolaget*

(Artikel 101.1 FEUF)

(se punkterna 45–47, 66 och 78)

4. *Konkurrens – Unionens bestämmelser – Överträdelser – Ansvar – Moderbolag och dotterbolag – Ekonomisk enhet – Kontroll som utövas gemensamt av två självständiga moderbolag – Moderbolagen har solidariskt ansvar för deras gemensamma dotterbolags överträdelser*

(Artikel 101.1 FEUF)

(se punkterna 48–51)

¹ EUT C 27, 25.1.2016.

5. *Konkurrens – Konkurrensbegränsande samverkan – Samordnat förfarande – Bevis på överträdelsen – Bevisbörla*

(Artikel 101.1 FEUF)

(se punkt 52)

6. *Överklagande – Grunder – Felaktig bedömning av de faktiska omständigheterna och bevisningen – Avvisning – Domstolens kontroll av bedömningen av de faktiska omständigheterna och bevisningen – Ej möjlig utom vid missuppfattning – Grund avseende missuppfattning av omständigheterna – Nödvändigt att exakt ange de omständigheter som missuppfattats och att ange de fel i analysen som lett till missuppfattningen*

(Artikel 256 FEUF; domstolens stadga, artikel 58 första stycket; domstolens rättegångsregler, artikel 168.1 d)

(se punkt 54)

Domslut

- 1) Överklagandet ogillas.
- 2) Toshiba Corp. ska ersätta rättegångskostnaderna.