

Motpart: Nestlé Unternehmungen Deutschland GmbH (ombud: A. Jaeger-Lenz, Rechtsanwältin), Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (ombud: D. Walicka)

### Domslut

- 1) Överklagandet ogillas.
- 2) Lotte Co. Ltd ska bära sina rättegångskostnader och ersätta de rättegångskostnader som uppkommit för Nestlé Unternehmungen Deutschland GmbH.
- 3) Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO) ska bära sina rättegångskostnader.

<sup>(1)</sup> EUT C 59,15.2.2016.

---

### Domstolens beslut (tionde avdelningen) av den 21 september 2016 (begäran om förhandsavgörande från Curtea de Apel Craiova – Rumänien) – Rodica Popescu mot Direcția Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Gorj

(Mål C-614/15) <sup>(1)</sup>

*(Begäran om förhandsavgörande — Artikel 99 i domstolens rättegångsregler — Socialpolitik — Direktiv 1999/70/EG — Ramavtalet om visstidsarbete undertecknat av EFS, UNICE och CEEP — På varandra följande visstidsanställningskontrakt — Veterinärassistent på området för kontroll av djurs hälsa — Offentlig sektor — Klausul 5.1 — Åtgärder för att förhindra missbruk av på varandra följande visstidsanställningskontrakt — Begreppet "objektiva grunder" som motiverar sådana kontrakt — Ersättning av lediga tjänster i väntan på att uttagningsprov slutförs)*

(2016/C 454/25)

Rättegångsspråk: rumänska

### Hänskjutande domstol

Curtea de Apel Craiova

### Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Rodica Popescu

Motpart: Direcția Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Gorj

### Avgörande

Klausul 5.1 i ramavtalet om visstidsarbete av den 18 mars 1999, vilket är bilagt rådets direktiv 1999/70/EG av den 28 juni 1999 om ramavtalet om visstidsarbete undertecknat av EFS, UNICE och CEEP, ska tolkas så, att den utgör hinder för en nationell bestämmelse, såsom den bestämmelse som är aktuell i det nationella målet, enligt vilken det är motiverat av "objektiva grunder", i den mening som avses i den nämnda klausulen, att förlänga på varandra följande visstidsanställningskontrakt inom den offentliga sektorn, enbart av den anledningen att de kontrolluppgifter som utförs av personal som är anställd inom djurhälsovårdssektorn inte är av permanent karaktär, på grund av den varierande verksamhetsvolymen på anläggningarna som ska kontrolleras. Detta gäller såvida inte – vilket det ankommer på den hänskjutande domstolen att kontrollera – förnyelsen av kontrakten verkligen avser täcka ett specifikt behov inom den berörda branschen varvid rena budgethänsyn inte får ligga bakom. Det förhållandet att förnyelse av på varandra följande visstidsanställningskontrakt sker i väntan på att uttagningsprov ska slutföras är inte tillräckligt för att lagstiftningen ska anses vara förenlig med den nämnda klausulen, om det visar sig att den konkreta tillämpningen härav i praktiken leder till missbruk av på varandra följande visstidsanställningskontrakt. Det ankommer likaså på den hänskjutande domstolen att pröva om så är fallet.

<sup>(1)</sup> EUT C 68, 22.2.2016