

Övriga parter i målet: Europeiska unionens råd (ombud: M. B. Driessen och Boelaert, biträdda av N. Tuominen, avocat), Europeiska kommissionen (ombud: T. Maxian Rusche och M. França), European Industrial Fasteners Institute AISBL (EIFI)

Domslut

- 1) Den dom som Europeiska unionens tribunal meddelade den 29 april 2015, *Changshu City Standard Parts Factory* och *Ningbo Jinding Fastener/rådet* (T-558/12 och T-559/12, EU:T:2015:237), upphävs.
- 2) Rådets genomförandeförordning (EU) nr 924/2012 av den 4 oktober 2012 om ändring av förordning (EG) nr 91/2009 om införandet av en slutgiltig antidumpningstull beträffande import av vissa fästdon av järn eller stål med ursprung i Folkrepubliken Kina, ogiltigförklaras, i den del den avser *Changshu City Standard Parts Factory* och *Ningbo Jinding Fastener Co. Ltd.*
- 3) Överklagandet i mål C-377/15 P avvisas.
- 4) Europeiska unionens råd ska bära sina rättegångskostnader och ersätta de kostnader som uppkommit för *Changshu City Standard Parts Factory* och *Ningbo Jinding Fastener Co. Ltd.*, såväl för förfarandet i första instans i målen T-558/12 och T-559/12 som för överklagandet i mål C-376/15 P.
- 5) *Changshu City Standard Parts Factory* och *Ningbo Jinding Fastener Co. Ltd.* ska bära sina rättegångskostnader och ersätta de kostnader som uppkommit för Europeiska unionens råd i samband med överklagandet i mål C-377/15 P.
- 6) Europeiska kommissionen ska bära sina rättegångskostnader avseende förfarandet i första instans i målen T-558/12 och T-559/12 samt för förfarandena avseende överklagandena i målen C-376/15 P och C-377/15 P.

⁽¹⁾ EUT C 381, 16.11.2015.

Domstolens dom (fjärde avdelningen) av den 5 april 2017 (begäran om förhandsavgörande från Tribunal Superior de Justicia de Andalucía – Spanien) – Marina del Mediterráneo SL m.fl. mot Agencia Pública de Puertos de Andalucía

(Mål C-391/15) ⁽¹⁾

(Begäran om förhandsavgörande — Offentlig upphandling — Prövningsförfaranden — Direktiv 89/665/EEG — Artikel 1.1 — Artikel 2.1 — En upphandlande myndighets beslut om att tillåta en ekonomisk aktör att inkomma med anbud — Beslut som inte kan överklagas enligt tillämplig nationell lagstiftning)

(2017/C 168/10)

Rättegångsspråk: spanska

Hänskjutande domstol

Tribunal Superior de Justicia de Andalucía

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Marina del Mediterráneo SL, Marina del Mediterráneo Duquesa SL, Marina del Mediterráneo Estepona SL, Marina del Mediterráneo Este SL, Marinas del Mediterráneo Torre SL, Marina del Mediterráneo Marbella SL, Gómez Palma SC, Enrique Alemán SA, Cyes Infraestructuras SA, Cysur Obras y Medioambiente SA

Motpart: Agencia Pública de Puertos de Andalucía

Ytterligare deltagare i rättegången: Consejería de Obras Públicas y Vivienda de la Junta de Andalucía, Nassir Bin Abdullah and Sons SL, Puerto Deportivo de Marbella SA, Ayuntamiento de Marbella

Domslut

- 1) Artiklarna 1.1 och 2.1 a och b i rådets direktiv 89/665/EEG av den 21 december 1989 om samordning av lagar och andra författningar för prövning av offentlig upphandling av varor och bygg- och anläggningsarbeten, i dess lydelse enligt Europaparlamentets och rådets direktiv 2007/66/EG av den 11 december 2007, ska tolkas på så sätt att de, i en situation som den i det nationella målet, utgör hinder för en nationell lagstiftning enligt vilken beslutet att tillåta en anbudsgivare att delta i anbudsförfarandet – ett beslut som påstås strida mot de unionsrättsliga bestämmelserna om offentlig upphandling eller den nationella genomförandelagstiftningen – inte anses utgöra ett sådant handläggningsbeslut fattat av en upphandlande myndighet som kan angripas genom ett självständigt ett självständigt rättsmedel.
- 2) Artiklarna 1.1 och 2.1 a och b i direktiv 89/665, i dess lydelse enligt direktiv 2007/66, har direkt effekt.

⁽¹⁾ EUT C 346, 19.10.2015.

Domstolens dom (nionde avdelningen) av den 22 mars 2017 (begäran om förhandsavgörande från Finanzgericht Hamburg – Tyskland, Rechtbank Noord-Holland – Nederländerna) – GROFA GmbH mot Hauptzollamt Hannover (C-435/15), X, GoPro Coöperatief UA mot Inspecteur van de Belastingdienst/Douane kantoor Rotterdam Rijnmond (C-666/15)

(Förenade målen C-435/15 och C-666/15) ⁽¹⁾

(Begäran om förhandsavgörande — Gemensamma tulltaxan — Tulltaxenummer — Klassificering av varor — Videokameror — Kombinerade nomenklaturen — Undernumren 8525 80 30, 8525 80 91 och 8525 80 99 — Förklarande anmärkningar — Tolkning — Genomförandeförordningarna (EU) nr 1249/2011 och (EU) nr 876/2014 — Tolkning — Giltighet)

(2017/C 168/11)

Rättegångsspråk: tyska och nederländska

Hänskjutande domstol

Finanzgericht Hamburg – Allemagne, Rechtbank Noord-Holland

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: GROFA GmbH (C-435/15), X, GoPro Coöperatief UA (C-666/15)

Motparter: Hauptzollamt Hannover (C-435/15), Inspecteur van de Belastingdienst/Douane kantoor Rotterdam Rijnmond (C-666/15)

Domslut

- 1) Kommissionens genomförandeförordning (EU) nr 1249/2011 av den 29 november 2011 om klassificering av vissa varor i Kombinerade nomenklaturen ska tolkas så, att den inte är analogt tillämplig på varor som har de egenskaper som de tre, i mål C-435/15 aktuella, kameramodellerna i serien GoPro Hero 3 Black Edition har.
- 2) Kommissionens genomförandeförordning (EU) nr 876/2014 av den 8 augusti 2014 om klassificering av vissa varor i Kombinerade nomenklaturen ska tolkas så, att den är analogt tillämplig på varor som har de egenskaper som de tre, i nämnda mål aktuella, kameramodellerna i serien GoPro Hero 3 Black Edition har. Denna förordning är emellertid ogiltig.
- 3) Undernumren 8525 80 30, 8525 80 91 och 8525 80 99 i Kombinerade nomenklaturen, som återfinns i bilaga I till rådets förordning (EEG) nr 2658/87 av den 23 juli 1987 om tulltaxe- och statistiknomenklaturen och om Gemensamma tulltaxan, i dess lydelse enligt kommissionens genomförandeförordning (EU) nr 1006/2011 av den 27 september 2011, kommissionens genomförandeförordning (EU) nr 927/2012 av den 9 oktober 2012 och kommissionens genomförandeförordning (EU) nr 1001/2013 av den 4 oktober 2013, ska, med beaktande av de förklarande anmärkningar till KN som avser dessa undernummer, tolkas på så sätt att en videosekvens som är längre än 30 minuter, som sparas i separata filer som varar mindre än 30 minuter vardera, ska anses utgöra en inspelning under minst 30 minuter i en enda videosekvens, oberoende av den omständigheten att användaren inte kan uppfatta växlingen mellan filerna när sekvensen spelas upp eller, omvänt, att användaren vid uppspelningen i princip måste öppna varje fil separat.