

**Domstolens dom (fjärde avdelningen) av den 1 mars 2017 (begäran om förhandsavgörande från Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) – Storbritannien) – ITV Broadcasting Limited, ITV2 Limited, ITV Digital Channels Limited, Channel Four Television Corp., 4 Ventures Limited, Channel 5 Broadcasting Limited, ITV Studios Limited mot TVCatchup Limited, TVCatchup (UK) Limited, Media Resources Limited**

(Mål C-275/15) <sup>(1)</sup>

*(Begäran om förhandsavgörande — Direktiv 2001/29/EG — Harmonisering av vissa aspekter av upphovsrätt och närstående rättigheter i informationssamhället — Artikel 9 — Tillgång till kabelöverföringar av radio- och televisionstjänster — Begreppet kabel — Vidareutsändning av tredjeman av utsändningar från kommersiella tv-bolag via internet — Live streaming)*

(2017/C 121/03)

Rättegångsspråk: engelska

#### Hänskjutande domstol

Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)

#### Parter i målet vid den nationella domstolen

*Klagande:* ITV Broadcasting Limited, ITV2 Limited, ITV Digital Channels Limited, Channel Four Television Corp., 4 Ventures Limited, Channel 5 Broadcasting Limited, ITV Studios Limited

*Motpart:* TVCatchup Limited, TVCatchup (UK) Limited, Media Resources Limited

*Ytterligare deltagare i rättegången:* The Secretary of State for Business, Innovation and Skills, Virgin Media Limited,

#### Domslut

Artikel 9 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2001/29/EG av den 22 maj 2001 om harmonisering av vissa aspekter av upphovsrätt och närstående rättigheter i informationssamhället, och närmare bestämt begreppet ”tillgång till kabelöverföringar av radio- och televisionstjänster”, ska tolkas så att en nationell lagstiftning enligt vilken det föreskrivs att det inte är fråga om intrång i upphovsrätten när vidareutsändning av verk som sänts i tv-kanaler som har ett public service-uppdrag sker via kabel, eller i förekommande fall, via internet, då vidareutsändningen sker omedelbart i det område där den ursprungligen sändes, inte omfattas av denna bestämmelse och inte tillåts av den.

<sup>(1)</sup> EUT C 279, 24.8.2015.

**Domstolens dom (andra avdelningen) av den 2 mars 2017 (begäran om förhandsavgörande från Relação de Évora – Portugal) – Andrew Marcus Henderson mot Novo Banco SA**

(Mål C-354/15) <sup>(1)</sup>

*(Begäran om förhandsavgörande — Rättsligt samarbete på privaträttens område — Delgivning av rättegångshandlingar och andra handlingar — Förordning (EG) nr 1393/2007 — Artiklarna 8, 14 och 19 — Postdelgivning av en stämning — Översättning av stämningen saknas — Bilaga II — Standardformulär — Har inte använts — Följder — Delgivning genom rekommenderad försändelse med mottagningsbevis — Mottagningsbeviset återsänds inte — Stämningen mottas av en tredje man — Villkor som måste vara uppfyllda för att delgivningen ska vara giltig)*

(2017/C 121/04)

Rättegångsspråk: portugisiska

#### Hänskjutande domstol

Tribunal da Relação de Évora

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

Klagande: Andrew Marcus Henderson

Motpart: Novo Banco SA

**Domslut**

1) Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1393/2007 av den 13 november 2007 om delgivning i medlemsstaterna av rättegångshandlingar och andra handlingar i mål och ärenden av civil eller kommersiell natur ("delgivning av handlingar") och om upphävande av rådets förordning (EG) nr 1348/2000 ska tolkas så, att den utgör hinder för sådana nationella bestämmelser som dem i målet vid den nationella domstolen, enligt vilka delgivningen av en rättegångshandling med en svarande som är bosatt i en annan medlemsstat är ogiltig, när rättegångshandlingen inte är avfattad på eller åtföljd av en översättning till antingen ett språk som adressaten förstår eller den mottagande medlemsstatens officiella språk, eller, om det finns flera officiella språk i den medlemsstaten, det officiella språket eller ett av de officiella språken på den plats där delgivningen ska ske, och inget sådant standardformulär som avses i bilaga II till förordningen har överlämnats, även om svaranden måste åberopa att sådan ogiltighet föreligger, inom en bestämd frist eller så snart förfarandet inleds och innan denne för talan i sak i målet.

Enligt samma förordning måste denna underlåtenhet emellertid avhjälpas i enlighet med bestämmelserna i förordningen, genom att standardformuläret i bilaga II till förordningen överlämnas till den berörda personen.

2) Förordning nr 1393/2007 ska tolkas så, att postdelgivning av en stämning är giltig, även om

- mottagningsbeviset avseende den rekommenderade försändelsen innehållande den handling som ska delges adressaten har ersatts av en annan handling, under förutsättning att den sistnämnda handlingen erbjuder motsvarande garantier både i fråga om den information som lämnas och i bevishänseende; det ankommer på den domstol vid vilken talan väckts i den avsändande medlemsstaten att förvissa sig om att adressaten har erhållit den aktuella handlingen under sådana omständigheter att hans rätt till försvar har iakttagits,
- den handling som ska delges inte har överlämnats till adressaten personligen, under förutsättning att den har överlämnats till en vuxen person som befinner sig i adressatens stadigvarande bostad, i egenskap av medlem av dennes familj eller såsom anställd av adressaten; det ankommer i förekommande fall på adressaten att, med alla bevismedel som är tillåtna i målet vid den domstol vid vilken talan väckts i den avsändande medlemsstaten, styrka att han eller hon faktiskt inte har fått kännedom om att ett domstolsförfarande inletts mot honom eller henne i en annan medlemsstat, inte har kunnat identifiera yrkandena och grunderna för talan och inte har getts tillräcklig tid för att kunna förbereda sitt svaromål.

<sup>(1)</sup> EUT C 302, 14.9.2015.

**Domstolens dom (andra avdelningen) av den 2 mars 2017 (begäran om förhandsavgörande från Landessozialgericht Rheinland-Pfalz, Mainz – Tyskland) – Alphonse Eschenbrenner mot Bundesagentur für Arbeit**

(Mål C-496/15) <sup>(1)</sup>

(Begäran om förhandsavgörande — Fri rörlighet för arbetstagare — Artikel 45 FEUF — Förordning (EU) nr 492/2011 — Artikel 7 — Likabehandling — Gränsarbetare som är skattskyldig till inkomstskatt i bosättningsmedlemsstaten — Ersättning som utbetalas av anställningsmedlemsstaten vid arbetsgivarens insolvens — Regler för beräkning av lönegarantiersättningen — Fiktivt beaktande av inkomstskatten i anställningsmedlemsstaten — Lönegarantiersättningen är lägre än den tidigare nettolönen — Bilateralt avtal för undvikande av dubbelbeskattning)

(2017/C 121/05)

Rättegångsspråk: tyska

**Hänskjutande domstol**

Landessozialgericht Rheinland-Pfalz, Mainz