

2) Rumänien ska ersätta rättegångskostnaderna.

⁽¹⁾ EUT C 146, 4.5.2015

Domstolens dom (fjärde avdelningen) av den 21 juli 2016 – Apple and Pear Australia Ltd, Star Fruits Diffusion mot Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet, Carolus C. BVBA

(Mål C-226/15 P) ⁽¹⁾

(Överklagande — EU-varumärke — Ansökan som EU-varumärke av ordmärket English pink — Invändning från innehavaren av ordmärket PINK LADY och figurmärken innehållande ordelementen "Pink Lady" — Avslag på invändningen — Avgörande från en domstol för EU-varumärken — Ändring — Rättskraft)

(2016/C 343/09)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Klagande: Apple and Pear Australia Ltd, Star Fruits Diffusion (ombud: T. de Haan, avocat, P. Péters, advocaat)

Övriga parter i målet: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (ombud: J. Crespo Carrillo), Carolus C. BVBA

Domslut

1) Överklagandet ogillas.

2) Apple and Pear Australia Ltd och Star Fruits Diffusion ska ersätta rättegångskostnaderna.

⁽¹⁾ EUT C 254, 3.8.2015

Domstolens dom (tionde avdelningen) av den 20 juli 2016 (begäran om förhandsavgörande från Verwaltungsgericht Wien – Österrike) – Hans Maschek mot Magistratsdirektion der Stadt Wien – Personalstelle Wiener Stadtwerke

(Mål C-341/15) ⁽¹⁾

(Begäran om förhandsavgörande — Socialpolitik — Direktiv 2003/88/EG — Artikel 7 — Rätt till årlig betald semester — Pensionering på den berördes begäran — Arbetstagare som inte tagit ut all sin årliga betalda semester innan hans anställning avslutas — Nationell bestämmelse enligt vilken det inte utgår någon kontant ersättning för icke uttagen årlig betald semester — Sjukledighet — Tjänstemän)

(2016/C 343/10)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Verwaltungsgericht Wien

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Hans Maschek

Motpart: Magistratsdirektion der Stadt Wien – Personalstelle Wiener Stadtwerke

Domslut

Artikel 7.2 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2003/88/EG av den 4 november 2003 om arbetstidens förläggning i vissa avseenden ska tolkas på följande sätt:

- Den utgör hinder för en nationell bestämmelse, såsom den som är aktuell i det nationella målet, enligt vilken rätt till kontant ersättning för icke uttagen årlig betald semester inte föreligger för en arbetstagare vars anställning avslutats på grund av pensionering på egen begäran och denne arbetstagare inte haft möjlighet att ta ut all sin årliga betalda semester innan anställningen avslutades.
- En arbetstagare har – när han eller hon går i pension – rätt till kontant ersättning för icke uttagen årlig betald semester som inte tagits ut med anledning av att han eller hon inte varit i tjänst på grund av sjukdom.
- En arbetstagare vars anställning avslutats – och som enligt ett avtal med arbetsgivaren åtagit sig att, mot bibehållen lön, inte infinna sig på arbetsplatsen under en period som föregick pensioneringen – har inte rätt till en kontant ersättning för icke uttagen årlig betald semester under denna period, såvida inte anledningen till att han inte kunnat ta ut sin semester beror på sjukdom.
- Det ankommer på medlemsstaterna att besluta om de beviljar arbetstagarna ytterligare årlig betald semester utöver den minimiperiod om fyra veckor som föreskrivs i artikel 7 i direktiv 2003/88. I sådant fall kan medlemsstaterna föreskriva att en arbetstagare – som på grund av sjukdom inte kunnat ta ut hela sin ytterligare årliga betalda semester innan anställningen avslutades – ska ges rätt till en kontant ersättning som motsvarar denna ytterligare period. Det åligger medlemsstaterna att fastställa villkoren för att beviljas dessa rättigheter.

⁽¹⁾ EUT C 346, 19.10.2015.

Domstolens dom (sjunde avdelningen) av den 21 juli 2016 (begäran om förhandsavgörande från Raad van State – Belgien) – Hilde Orleans, Rudi Van Buel, Marina Apers (C-387/15) och Denis Malcorps, Myriam Rijssens, Guido Van De Walle (C-388/15) mot Vlaams Gewest.

(Förenade målen C-387/15 och C-388/15) ⁽¹⁾

(Begäran om förhandsavgörande — Miljö — Direktiv 92/43/EEG — Bevarande av livsmiljöer — Särskilda bevarandeområden — Natura 2 000-området "Schelde och Durmes flodmynning från den nederländska gränsen fram till Gent" — Utveckling av ett hamnområde — Bedömning av en plans eller ett projekts konsekvenser för ett skyddat område — Negativa konsekvenser uppkommer — Anläggandet på förhand av en yta av samma typ som den del som har förstörts har ännu inte genomförts — Genomförs efter bedömningen — Artikel 6.3 och 6.4)

(2016/C 343/11)

Rättegångsspråk: nederländska

Hänskjutande domstol

Raad van State

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Hilde Orleans, Rudi Van Buel, Marina Apers (C-387/15) och Denis Malcorps, Myriam Rijssens, Guido Van De Walle (C-388/15)

Motpart: Vlaams Gewest

Ytterligare deltagare i rättegången: Gemeentelijk Havenbedrijf Antwerpen