

Domslut

- 1) Överklagandet ogillas.
- 2) Land Hessen ska ersätta rättegångskostnaderna.

⁽¹⁾ EUT C 236, 20.07.2015

Domstolens dom (första avdelningen) av den 13 oktober 2016 (begäran om förhandsavgörande från Bundesgerichtshof – Tyskland) – Servoprax GmbH mot Roche Diagnostics Deutschland GmbH

(Mål C-277/15) ⁽¹⁾

(Begäran om förhandsavgörande — Tillnärmning av lagstiftning — Medicintekniska produkter för in vitro-diagnostik — Direktiv 98/79/EG — Parallellimport — Importören har översatt den information och den bruksanvisning som tillverkaren tillhandahållit — Kompletterande överensstämmelsebedömning)

(2016/C 462/08)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Bundesgerichtshof

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Servoprax GmbH

Motpart: Roche Diagnostics Deutschland GmbH

Domslut

Artikel 9 i Europaparlamentets och rådets direktiv 98/79/EG av den 27 oktober 1998 om medicintekniska produkter för in vitro-diagnostik ska tolkas på så sätt att den inte ålägger en parallellimportör av en produkt för självtestning av blodsockervärdet, som är försedd med CE-märkning och som varit föremål för en överensstämmelsebedömning av ett anmält organ, att låta göra en ny bedömning för att intyga att märkningen och meddelandet avseende produkten överensstämmer med kraven i direktivet, med anledning av att de översatts till importmedlemsstatens officiella språk.

⁽¹⁾ EUT C 294, 7.9.2015.

Domstolens dom (andra avdelningen) av den 13 oktober 2016 (begäran om förhandsavgörande från Sąd Apelacyjny w Warszawie – Polen) – Edyta Mikołajczyk mot Marie Louise Czarnecka, Stefan Czarnecki

(Mål C-294/15) ⁽¹⁾

Begäran om förhandsavgörande — Civilrättsligt samarbete — Domstols behörighet och erkännande och verkställighet av domar i äktenskapsmål och mål om föräldraansvar — Förordning (EG) nr 2201/2003 — Artikel 1.1 a — Materiellt tillämpningsområde — Talan om annullering av äktenskap som väckts av en utomstående efter det att en av makarna har avlidit — Artikel 3.1 — Huruvida domstolarna i den medlemsstat där ”sökanden” har hemvist är behöriga — Räckvidd

(2016/C 462/09)

Rättegångsspråk: polska

Hänskjutande domstol

Sąd Apelacyjny w Warszawie

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Edyta Mikołajczyk

Motpart: Marie Louise Czarnecka, Stefan Czarnecki

Domslut

- 1) Artikel 1.1 a i rådets förordning (EG) nr 2201/2003 av den 27 november 2003 om domstols behörighet och om erkännande och verkställighet av domar i äktenskapsmål och mål om föräldransvar samt om upphävande av förordning (EG) nr 1347/2000 ska tolkas så, att en talan om annullering av äktenskap som väckts av en utomstående efter det att en av makarna har avlidit omfattas av tillämpningsområdet för förordning nr 2201/2003.
- 2) Artikel 3.1 a femte och sjätte strecksatserna i förordning nr 2201/2003 ska tolkas så, att en annan person än någon av makarna som väckt en talan om annullering av äktenskap inte kan åberopa någon av de behörighetsgrunder som föreskrivs i dessa bestämmelser.

⁽¹⁾ EUT C 311, 21.9.2015.

Domstolens dom (första avdelningen) av den 13 oktober 2016 (begäran om förhandsavgörande från Sąd Okręgowy w Łodzi – Polen) – Naczelnik Urzędu Celnego I w Ł. mot G.M., M.S.

(Mål C-303/15) ⁽¹⁾

(Begäran om förhandsavgörande — Tekniska föreskrifter inom spelsektorn — Direktiv 98/34/EG — Begreppet teknisk föreskrift — Medlemsstaternas skyldighet att anmäla alla utkast till tekniska föreskrifter till Europeiska kommissionen — Tekniska föreskrifter som inte anmälts till kommissionen får inte tillämpas)

(2016/C 462/10)

Rättegångsspråk: polska

Hänskjutande domstol

Sąd Okręgowy w Łodzi

Parter i målet vid den nationella domstolen

Sökande: Naczelnik Urzędu Celnego I w Ł.

Svarande: G.M., M.S.

Ytterligare deltagare i rättegången: Colin Williams sp. z o.o.

Domslut

Artikel 1 i Europaparlamentets och rådets direktiv 98/34/EG av den 22 juni 1998 om ett informationsförfarande beträffande tekniska standarder och föreskrifter och beträffande föreskrifter för informationssamhällets tjänster, i dess lydelse enligt Europaparlamentets och rådets direktiv 98/48/EG av den 20 juli 1998, ska tolkas så, att en sådan nationell bestämmelse som den som är aktuell i det nationella målet inte omfattas av begreppet "teknisk föreskrift", i den mening som avses i detta direktiv, som omfattas av anmälningskyldigheten i artikel 8.1 i samma direktiv vars åsidosättande leder till att föreskriften inte får tillämpas.

⁽¹⁾ EUT C 311, 21.9.2015.