

- 3) Eftersom bilagorna VI och VII till förordning nr 543/2008, i dess lydelse enligt genomförandeförordning nr 1239/2012, är tillräckligt precisa för att kontroller av frysta eller djupfrysta kycklingar avsedda för export med exportbidrag ska kunna genomföras, medför den omständigheten att en medlemsstat inte har antagit bestämmelser om det praktiska genomförandet av sådana kontroller, vilket föreskrivs i artikel 18.2 i nämnda förordning, inte att dessa kontroller inte kan göras gällande mot de berörda företagen.
- 4) Den som exporterar frysta eller djupfrysta kycklingar får, i enlighet med artiklarna 118.2 och 119.1 andra stycket i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 450/2008 av den 23 april 2008 om fastställande av en tullkodex för gemenskapen (Moderniserad tullkodex), vara personligen närvarande eller låta sig företrädas när dessa varor undersöks och när prover tas, och får begära att en ytterligare undersökning eller provtagning av varorna görs om denne anser att det resultat som de behöriga myndigheterna erhåller inte är giltigt.

<sup>(1)</sup> EUT C 190, 8.6.2015.

**Domstolens dom (femte avdelningen) av den 9 mars 2017 (begäran om förhandsavgörande från Finanzgericht Düsseldorf – Tyskland) – GE Healthcare GmbH mot Hauptzollamt Düsseldorf**

(Mål C-173/15) <sup>(1)</sup>

**(Begäran om förhandsavgörande — Tullunion — Gemenskapens tullkodex — Artikel 32.1 c — Fastställande av tullvärdet — Royalties och licensavgifter som avser de varor som ska värderas — Begrepp — Förordning (EEG) nr 2454/93 — Artikel 160 — "Villkor för försäljningen" av de varor som ska värderas — Betalning av royalties eller licensavgifter till ett bolag som är närstående till såväl säljaren som köparen av varorna — Artikel 158.3 — Åtgärder för justering och fördelning)**

(2017/C 144/03)

Rättegångsspråk: tyska

**Hänskjutande domstol**

Finanzgericht Düsseldorf

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

Klagande: GE Healthcare GmbH

Motpart: Hauptzollamt Düsseldorf

**Domslut**

- 1) Artikel 32.1 c i rådets förordning (EEG) nr 2913/92 av den 12 oktober 1992 om inrättandet av en tullkodex för gemenskapen, i dess lydelse enligt rådets förordning (EG) nr 1791/2006 av den 20 november 2006, ska tolkas på så sätt att det enligt denna bestämmelse dels inte krävs att storleken på royalties eller licensavgifter har fastställts vid den tidpunkt då licensavtalet ingicks eller vid den tidpunkt då tullskulden uppkom för att dessa royalties eller licensavgifter ska anses avse de varor som ska värderas, dels kan anses att nämnda royalties eller licensavgifter "avser de varor som värderas", trots att dessa royalties eller licensavgifter endast delvis avser nämnda varor.
- 2) Artikel 32.1 c i förordning nr 2913/92, i dess lydelse enligt förordning nr 1791/2006, och artikel 160 i kommissionens förordning (EEG) nr 2454/93 av den 2 juli 1993 om tillämpningsföreskrifter för förordning nr 2913/92, i dess lydelse enligt kommissionens förordning (EG) nr 1875/2006 av den 18 december 2006, ska tolkas på så sätt att royalties eller licensavgifter utgör ett "villkor för försäljningen" av de varor som ska värderas, när det, inom en och samma bolagskoncern, är ett företag som är närstående till såväl säljaren som köparen som kräver betalning av dessa royalties eller licensavgifter och betalningen har erlagts till förmån för samma företag.

- 3) Artikel 32.1 c i förordning nr 2913/92, i dess lydelse enligt förordning nr 1791/2006, och artikel 158.3 i förordning nr 2454/93, i dess lydelse enligt förordning nr 1875/2006, ska tolkas på så sätt att de åtgärder för justering respektive fördelning som avses i dessa bestämmelser kan vidtas om de aktuella varornas tullvärde inte har fastställts enligt artikel 29 i denna förordning nr 2913/92, i dess ändrade lydelse, utan enligt den subsidiära metoden i artikel 31 i nämnda förordning.

<sup>(1)</sup> EUT C 236, 20.7.2015.

**Domstolens dom (femte avdelningen) av den 8 mars 2017 (begäran om förhandsavgörande från Cour constitutionnelle – Luxemburg) – ArcelorMittal Rodange och Schifflange SA mot État du Grand-duché de Luxembourg**

(Mål C-321/15) <sup>(1)</sup>

**(Begäran om förhandsavgörande — Miljö — System för handel med utsläppsrätter för växthusgaser inom Europeiska unionen — Direktiv 2003/87/EG — Artikel 3 a — Artiklarna 11 och 12 — Upphörande av en anläggnings verksamheter — Överlämnande av utsläppsrätter som inte har utnyttjats — Perioden 2008–2012 — Ingen ersättning — Systematiken i systemet för handel med utsläppsrätter)**

(2017/C 144/04)

Rättegångsspråk: franska

**Hänskjutande domstol**

Cour constitutionnelle

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

Sökande: ArcelorMittal Rodange och Schifflange SA

Svarande: État du Grand-duché de Luxembourg

**Domslut**

Europaparlamentets och rådets direktiv 2003/87/EG av den 13 oktober 2003 om ett system för handel med utsläppsrätter för växthusgaser inom gemenskapen och om ändring av rådets direktiv 96/61/EG, i dess lydelse enligt Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 219/2009 av den 11 mars 2009, ska tolkas på så sätt att det inte utgör hinder för en nationell lagstiftning som tillåter att den behöriga myndigheten kräver att utnyttjade utsläppsrätter som utfärdats till en verksamhetsutövare på felaktiga grunder helt eller delvis ska överlämnas, utan ersättning, till följd av att verksamhetsutövaren har åsidosatt skyldigheten att i vederbörlig tid informera den behöriga myndigheten om att driften vid en anläggning har upphört.

Utsläppsrätter som utfärdats efter det att en verksamhetsutövare har upphört med de verksamheter som utövats i den anläggning som avses med dessa utsläppsrätter, utan att verksamhetsutövaren först har informerat den behöriga myndigheten om detta upphörande, kan inte kvalificeras som "utsläppsrätter" i den mening som avses i artikel 3 a i direktiv 2003/87, i dess lydelse enligt förordning nr 219/2009.

<sup>(1)</sup> EUT C 294, 7.9.2015.