



Rättsfallssamlingen

Mål T-545/14

**GEA Group AG
mot**

**Kontoret för harmonisering inom den inre marknaden
(varumärken och mönster) (harmoniseringskontoret)**

”Gemenskapsvarumärke — Ansökan om registrering som gemenskapsvarumärke av ordmärket engineering for a better world — Beslut som enbart utgör en bekräftelse — Det bekräftade beslutet har vunnit laga kraft — Prövning på eget initiativ — Avvisning”

Sammanfattning – Tribunalens beslut (andra avdelningen) av den 6 oktober 2015

1. *Talan om ogiltigförklaring — Överklagande av ett beslut som utgör en bekräftelse av ett tidigare beslut som inte angripits i rätt tid — Avvisning — Det tidigare beslutet har vunnit laga kraft — Fastställande av att talan mot det tidigare beslutet har väckts för sent har skett efter det att det bekräftande beslutet överklagats — Saknar betydelse*

(Artikel 263 FEUF)

2. *Talan om ogiltigförklaring — Överklagande av ett beslut som utgör en bekräftelse av ett tidigare beslut som inte angripits i rätt tid — Avvisning — Begreppet beslut som utgör en bekräftelse — Omprövning av tidigare beslut som utgör svar på en begäran i vilken nya och väsentliga omständigheter åberopas — Omfattas inte*

(Artikel 263 FEUF)

3. *Gemenskapsvarumärke — Överklagande — Överklagande till överklagandenämnden — Ansökan om varumärkesregistrering som syftar till omprövning av ett tidigare beslut som vunnit laga kraft — Tillåtlighet — Villkor — Begäran som grundas på nya och väsentliga omständigheter — Begreppet väsentlig omständighet — Harmoniseringskontorets tidigare beslutspraxis — Omfattas inte*

(Artikel 263 FEUF; rådets förordning nr 207/2009)

4. *Talan om ogiltigförklaring — Överklagande av ett beslut som utgör en bekräftelse av ett tidigare beslut som inte angripits i rätt tid — Avvisning — Begreppet beslut som utgör en bekräftelse — Omprövning i syfte att kontrollera huruvida det är befogat att ett tidigare beslut ska bestå mot bakgrund av att den rättsliga eller faktiska situationen under tiden har ändrats — Omfattas inte*

(Artikel 263 FEUF)

1. Ett beslut som enbart utgör en bekräftelse av ett tidigare beslut som vunnit laga kraft inte är en rättsakt mot vilken talan kan väckas. För att undvika att tidsfristen för att väcka talan mot det bekräftade beslutet tillåts att på nytt börja löpa måste en talan som väcks mot ett sådant bekräftande beslut avvisas.

Den omständigheten att det är först efter det att överklagandet av det bekräftande beslutet inkommit som det fastställts att talan mot det tidigare beslutet inkommit för sent gör det inte möjligt att anse att det tidigare beslutet inte hade vunnit laga kraft när överklagandet inkom. Om en talan mot ett beslut som väckts för sent hade till verkan att det vann laga kraft ett senare datum, skulle nämligen det syfte som eftersträvas med den rättspraxis enligt vilken talan som väcks mot bekräftande rättsakter ska avvisas, motverkas, det vill säga syftet att hindra att talan väcks för att redan passerade tidsfrister åter ska börja löpa.

(se punkterna 15 och 33)

2. Se beslutet.

(se punkterna 16 och 17)

3. Förekomsten av nya och väsentliga omständigheter kan motivera en begäran om omprövning av ett tidigare beslut som vunnit laga kraft. Om begäran om omprövning tvärtom inte grundas på nya och väsentliga omständigheter måste en talan som väcks mot beslutet att inte göra den begärda omprövningen avvisas.

Överklagandenämnden är härvid inte skyldig att ompröva sitt tidigare lagakraftvunna beslut med hänsyn till beslutspraxis från Kontoret för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken och mönster). Även om det antas att de tidigare registreringarna kan kvalificeras som nya omständigheter, därför att de inte beaktats vid antagandet av det första beslutet trots att de redan förelåg, kan de inte kvalificeras som väsentliga omständigheter. En omständighet är nämligen väsentlig om den på ett väsentligt sätt kan ändra den rättsliga situation som beaktades av den som antog den tidigare rättsakten, särskilt genom att på ett väsentligt sätt ändra de förutsättningar som gällde för den tidigare rättsakten. Som exempel kan nämnas en omständighet som gör att det uppkommer tvivel om huruvida det fanns fog för den lösning som valdes i nämnda rättsakt.

Bedömningen av huruvida ett registreringshinder föreligger kan inte ifrågasättas enbart av det skälet att överklagandenämnden i ett fall inte har följt harmoniseringskontorets beslutspraxis. Bedömningen av en registreringsansökan ska nämligen göras i varje enskilt fall, eftersom en registrering av ett kännetecken som varumärke ska prövas utifrån specifika villkor som är tillämpliga inom ramen för de faktiska omständigheterna i det aktuella fallet och som syftar till att kontrollera huruvida det aktuella kännetecknet omfattas av ett registreringshinder som anges i förordning nr 207/2009.

(se punkterna 17 och 21–24)

4. Se beslutet.

(se punkterna 26 och 27)