

Svarande: Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) (harmoniseringsbyrån)

Motpart vid överklagandenämnden: DSN Marketing Ltd (Crawley, Förenade kungariket)

Uppgifter om förfarandet vid harmoniseringsbyrån

Innehavare av den omtvistade formgivningen: Sökanden

Omtvistad formgivning: Gemenskapsformgivning nr 002044180-0001

Angripet beslut: Beslut meddelat av tredje överklagandenämnden vid harmoniseringsbyrån den 7 oktober 2014 i ärende R 1864/2013-3

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det angripna beslutet, och
- förplikta harmoniseringsbyrån att ersätta rättegångskostnaderna.

Grund

- Åsidosättande av artikel 7.1 och 7.2 i förordning nr 2245/2002.

Talan väckt den 17 december 2014 – Closet Clothing mot harmoniseringsbyrån – Closed Holding (CLOSET)

(Mål T-815/14)

(2015/C 065/57)

Ansökan är avfattad på engelska

Parter

Sökande: Closet Clothing Co. Ltd (Barnet, Förenade kungariket) (ombud: M. Elmslie, Solicitor)

Svarande: Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) (harmoniseringsbyrån)

Motpart vid överklagandenämnden: Closed Holding AG (Hamburg, Tyskland)

Uppgifter om förfarandet vid harmoniseringsbyrån

Varumärkessökande: Sökanden

Omtvistat varumärke: Gemenskapsordmärket "CLOSET" – Registreringsansökan nr 10 802 891

Förfarande vid harmoniseringsbyrån: Invändningsförfarande

Angripet beslut: Beslut meddelat av fjärde överklagandenämnden vid harmoniseringsbyrån den 6 oktober 2014 i ärende R 423/2014-4

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det angripna beslutet, och
- förplikta harmoniseringsbyrån att ersätta rättegångskostnaderna.

Grund

— Åsidosättande av artikel 8.1 b i förordning nr 207/2009.

Talan väckt den 19 december 2014 – BSCA mot kommissionen

(Mål T-818/14)

(2015/C 065/58)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: Brussels South Charleroi Airport (BSCA) (Charleroi, Belgien) (ombud: advokaten P. Frühling)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara artikel 3 i det angripna beslutet i den del kommissionen slog fast att de åtgärder som rättstridigt genomförts av Belgien, i strid med artikel 108.3 FEUF, till förmån för BSCA i enlighet med avtalet om underkoncession av den 15 april 2002 mellan SOWAER och BSCA och tillägg nr 3 av den 29 mars 2002 till avtalet mellan regionen Vallonien och BSCA, samt regionen Valloniens investeringsbeslut av den 3 april 2014, sedan den 4 april 2014 utgör statligt stöd som är oförenligt med den inre marknaden enligt artikel 107.1 FEUF,
- som en följd därav, ogiltigförklara artiklarna, 4, 5 och 6 i det angripna beslutet,
- förplikta Europeiska kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Sökanden yrkar med sin talan delvis ogiltigförklaring av kommissionens beslut C(2014) 6849 final av den 1 oktober 2014 om de åtgärder som Belgien genomfört till förmån för Brussels South Charleroi Airport (BSCA) och Ryanair (statligt stöd SA.14093 (C76/2002)). Genom detta beslut fann kommissionen att de åtgärder som genomförts enligt i) avtalet om underkoncession av den 15 april 2002 mellan Société wallonne des aéroports (SOWAER) och BSCA, ii) tillägg nr 3 av den 29 mars 2002 till avtalet mellan regionen Vallonien och BSCA, samt iii) regionens Valloniens investeringsbeslut av den 3 april 2014, utgör statligt stöd som är oförenligt med den inre marknaden. Kommissionen beslutade följaktligen att stödet skulle återkrävas.

Till stöd för sin talan åberopar sökanden nio grunder.

1. Första grunden: Kommissionen har gjort sig skyldig till felaktig rättstillämpning och uppenbart oriktig bedömning när den fastställde vilket datum regionen Valloniens finansiering av BSCA beviljats.
2. Andra grunden: Kommissionen kan inte agera på grund av preskription, eftersom granskningen av de omtvistade åtgärderna inleddes mer än tio år efter det att åtgärderna beviljades.
3. Tredje grunden: Felaktig rättstillämpning och fel i sak, uppenbart oriktig bedömning samt åsidosättande av motiveringskyldigheten då kommissionen kvalificerade de investeringar och betydande reparationer som gjorts vad gäller ILS (Instrument Landing System) och inflygningsmärken som "ekonomiska".
4. Fjärde grunden: Fel i sak och en uppenbart oriktig bedömning samt åsidosättande av motiveringskyldigheten då kommissionen fann att den icke-ekonomiska procentandelen av de investeringar som gjorts för den nya flygplatsen endast uppgick till 7 procent.