

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fem grunder.

1. Första grunden: Bedömningsformeln innehåller felaktigheter. Parlamentet har gett motsägelsefulla instruktioner till anbudsgivarna och själv åsidosatt dessa instruktioner. Parlamentet har även åsidosatt kravspecifikationen och principerna om öppenhet och god förvaltning.
 - Sökandena hävdar att bedömningsformeln, såsom denna framgår av kravspecifikationerna, innehåller ett antal felaktigheter. Bedömningskommittén har dessutom använt en annan formel än den som angivits, utan att informera anbudsgivarna därom, samt använt värden från en annan tabell än den som angivits i svaren på anbudsgivarnas frågor.
2. Andra grunden: Europaparlamentet har åsidosatt artikel 110 i budgetförordningen och artikel 149 i den delegerade förordningen. Den använda formel leder inte till att upphandlingen tilldelas den anbudsgivare som lämnat det mest prisvärda anbudet.
 - Sökandena hävdar att den tabell som bedömningskommittén använt för att hämta värden till bedömningsformeln inte stämmer med hur det avtal som upphandlingen rör ska genomföras. De element som beaktats överensstämmer inte med Europaparlamentets verkliga behov, vilket med nödvändighet leder till att kaskadavtalen tilldelas den anbudsgivare som lämnat det mest prisvärda anbudet utifrån Europaparlamentets behov.
3. Tredje grunden: Kravspecifikationen är vag och otydlig.
 - Sökandena anser att Europaparlamentet i sina skrivelser tolkat kravspecifikationen på ett sätt som strider mot andra avsnitt i densamma, mot de svar som dess egna tjänstegrenar lämnat på anbudsgivarnas frågor och mot syftet med det tilldelade avtalet. Kravspecifikationen är således vilseledande för anbudsgivarna, vilket gör att de inte kan utforma en vinnande prisstrategi och därigenom avge ett anbud som har större chans att antas.
4. Fjärde grunden: Parlamentet har åsidosatt skyldigheten att motivera sitt beslut, rätten till ett effektivt rättsmedel och väsentliga formföreskrifter.
 - Enligt sökandena kan den information som Europaparlamentet har lämnat dem i sina skrivelser efter sitt beslut att tilldela det omtvistade avtalet inte anses utgöra en tillräcklig motivering, eftersom den inte gör det möjligt för anbudsgivarna att göra en beräkning enligt bedömningsformeln och kontrollera resultatet därav. Europaparlamentet har inte gett full information om vilka omständigheter det har beaktat vid tillämpningen av bedömningsformeln. Det finansiella anbudet från den vinnande anbudsgivaren för kaskadavtalet gjorde att sökandena hamnade på andraplats. Sökandenas anbud låg på första plats efter kvalitetsbedömningen och gavs andra plats först efter hänsyn till priset.
5. Femte grunden: Åsidosättande av kravspecifikationen och artikel 107.1 a i budgetförordningen.
 - Sökandena hävdar att det framgår av allmänt tillgänglig information att två företag som avgivit anbud för "exkluderande" delar, däribland den vinnande anbudsgivaren för del 3 av kaskadavtalet, har fusionerats och således inte kan tilldelas nämnda avtal. Det innebär en uppenbar intressekonflikt om de två företagen tillåts att verkställa avtalet.

**Talan väckt den 24 november 2014 – Red Lemon mot harmoniseringsbyrån – Lidl Stiftung
(ABTRONICX2)**

(Mål T-776/14)

(2015/C 046/71)

Ansökan är avfattad på tyska

Parter

Sökande: Red Lemon Inc. (Hong Kong, Kina) (ombud: advokaterna T. Wieland och S. Müller)

Svarande: Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) (harmoniseringsbyrån)

Motpart vid överklagandenämnden: Lidl Stiftung & Co. KG (Neckarsulm, Tyskland)

Uppgifter om förfarandet vid harmoniseringsbyrån

Varumärkessökande: Sökanden

Omtvistat varumärke: Gemenskapsfigurmarke innehållande ordelementet "ABTRONICX2" – Registreringsansökan nr 8 534 943

Förfarande vid harmoniseringsbyrån: Invändningsförfarande

Angripet beslut: Beslut meddelat av första överklagandenämnden vid harmoniseringsbyrån den 4 september 2014 i ärende R 2078/2013-1

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det angripna beslutet och återförvisa ärendet till harmoniseringsbyrån för en ny prövning av invändningen samt
- förplikta harmoniseringsbyrån att ersätta rättegångskostnaderna.

Grund

- Åsidosättande av artikel 8.1 b i förordning nr 207/2009.

Överklagande ingett den 28 november 2014 av Europeiska centralbanken av den dom som personaldomstolen meddelade den 18 september 2014 i mål F-26/12 Cerafogli mot ECB

(Mål T-787/14 P)

(2015/C 046/72)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Klagande: Europeiska centralbanken (ombud: E. Carlini och M. López Torres, biträdda av advokaten B. Wägenbauer)

Övrig part i målet: Maria Concetta Cerafogli (Rom, Italien)

Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- upphäva domen av den 18 september 2014 i mål F-26/12, *Cerafogli mot ECB*,
- bifalla klagandens yrkanden i första instans, och
- förplikta vardera parten att bära sin rättegångskostnad.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sitt överklagande åberopar klaganden fyra grunder.

1. Första grunden: felaktig överföring av den rättspraxis som bygger på domen i målet *Grosch* på personalmål, varigenom det har gjorts en felaktig tolkning av räckvidden av principen om effektivt rättsligt skydd i ljuset av artikel 47 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna, och otillräcklig motivering.
2. Andra grunden: underlåtenhet att beakta institutionens rätt till försvar, i det att syftet med det administrativa förfarandet inte iaktogs, och underlåtenhet att beakta relevanta uppgifter och felaktig tolkning av rättssäkerhetsprincipen.