

4. Fjärde grunden: Åsidosättande av artikel 41 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna, principen om god förvaltning och omsorgsplikten i det att kommissionen inte var rättvis och opartisk vid sin handläggning av ärendet.
5. Femte grunden: Åsidosättande av artikel 101 FEUF och artikel 53 i EES-avtalet, i det att kommissionen, som en följd av det sätt på vilket den har hanterat förfarandet, inte har styrkt den påtalade överträdelsen.
6. Sjätte grunden: Åsidosättande av artikel 27 i förordning nr 1/2003 ⁽¹⁾, artikel 11 i förordning nr 773/2004 ⁽²⁾, och av artikel 48 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna, samt åsidosättande av Philips rätt till försvar, eftersom kommissionen underlät att göra viktig bevisning till bolagets fördel tillgänglig.
7. Sjunde grunden: Åsidosättande av artikel 25 i förordning nr 1/2003, i det att kommissionen inte fick vidta åtgärder mot de delar av det påtalade beteende som ägde rum före den 3 september 2004.
8. Åttonde grunden: Åsidosättande av riktlinjerna för beräkning av böter, eftersom kommissionen fastställde värdet av den relevanta försäljningen oriktigt.
9. Nionde grunden: Åsidosättande av riktlinjerna för beräkning av böter, artikel 23 i förordning nr 1/2003 och proportionalitetsprincipen i det att kommissionen tillämpade en oproportionerligt stor faktor avseende överträdelsens allvar.

⁽¹⁾ Rådets förordning (EG) nr 1/2003 av den 16 december 2002 om tillämpning av konkurrensreglerna i artiklarna [101 FEUF] och [102 FEUF] (EGT L 1, 2003, s. 1).

⁽²⁾ Kommissionens förordning (EG) nr 773/2004 av den 7 april 2004 om kommissionens förfaranden enligt artiklarna [101 FEUF] och [102 FEUF] (EUT L 123, s. 18).

Talan väckt den 14 november 2014 – Soprema mot harmoniseringsbyrån – Sopro Bauchemie (SOPRAPUR)

(Mål T-763/14)

(2015/C 073/49)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: Holding Soprema (Strasbourg, Frankrike) (ombud: advokaten M.-R. Hirsch)

Svarande: Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) (harmoniseringsbyrån)

Motpart vid överklagandenämnden: Sopro Bauchemie GmbH (Wiesbaden, Tyskland)

Uppgifter om förfarandet vid harmoniseringsbyrån

Innehavare av det omtvistade varumärket: Sökanden

Omtvistat varumärke: Internationell registrering som designerar Europeiska unionen av ordmärket "SOPRAPUR" – Internationell registrering som designerar Europeiska unionen nr 977 642

Förfarande vid harmoniseringsbyrån: Invändningsförfarande

Angripet beslut: Beslut meddelat av andra överklagandenämnden vid harmoniseringsbyrån den 14/08/2014 i ärende R 1370/2013-2

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det angripna beslutet, och
- förplikta harmoniseringsbyrån att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder

- Åsidosättande av artikel 75 i förordning nr 207/2009.
- Åsidosättande av artikel 8.1 b i förordning nr 207/2009.

Talan väckt den 24 november 2014 – Red Lemon. mot harmoniseringsbyrån – HABM – Lidl Stiftung (ABTRONIC)

(Mål T-775/14)

(2015/C 073/50)

Ansökan är avfattad på: tyska

Parter

Sökande: Red Lemon Inc. (Hong Kong, Kina) (ombud: advokaterna T. Wieland och S. Müller)

Svarande: Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) (harmoniseringsbyrån)

Motpart vid överklagandenämnden: Lidl Stiftung & Co. KG (Neckarsulm, Tyskland)

Uppgifter om förfarandet vid harmoniseringsbyrån

Varumärkessökande: Sökanden

Omtvistat varumärke: Gemenskapsfigurmärke innehållande ordelementet "ABTRONIC" – Registreringsansökan nr 8 534 811

Förfarande vid harmoniseringsbyrån: Invändningsförfarande

Angripet beslut: Beslut meddelat av första överklagandenämnden vid harmoniseringsbyrån den 4 september 2014 i ärende R 2060/2013-1

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det angripna beslutet och avslå invändningen samt
- förplikta harmoniseringsbyrån att ersätta rättegångskostnaderna.