

Uppgifter om förfarandet vid harmoniseringsbyrån

Varumärkessökande: Sökanden

Omtvistat varumärke: Gemenskapsfigurmärke innehållande ordelementen "ocean beach club ibiza" – varumärkesansökan nr 10 610 491

Förfarande vid harmoniseringsbyrån: Förfarande angående delvis invändning

Angripet beslut: Beslut meddelat av första överklagandenämnden vid harmoniseringsbyrån den 31 juli 2014 i ärende R 2293/2013-1

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det angripna beslutet, och
- förplikta harmoniseringsbyrån att ersätta rättegångskostnaderna, inbegripet de kostnader som har uppkommit till följd av förfaranden vid invändningsenheten och första överklagandenämnden i tidigare skeden, vilka har lett till förevarande talan.

Grunder

- Åsidosättande av artikel 75 i förordning nr 207/2009.
- Åsidosättande av artikel 8.1 b i förordning nr 207/2009.

Talan väckt den 14 november 2014 – Herbert Smith Freehills mot kommissionen

(Mål T-755/14)

(2015/C 026/48)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Herbert Smith Freehills (London, Förenade kungariket) (ombud: P. Wytinck, advokat)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara Europeiska kommissionens beslut GESTDEM 2014/2070 av den 24 september 2014, och
- förplikta Europeiska kommissionen att ersätta sökandens rättegångskostnader.

Grunder och huvudargument

Sökanden yrkar ogiltigförklaring av beslut GESTDEM 2014/2070 av den 24 september 2014, genom vilket kommissionen avsåg sökandens ansökan om tillgång enligt förordning nr 1049/2001⁽¹⁾ till vissa handlingar i samband med antagandet av Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/40/EU av den 3 april 2014 om tillnärmning av medlemsstaternas lagar och andra författningar om tillverkning, presentation och försäljning av tobaksvaror och relaterade produkter och om upphävande av direktiv 2001/37/EG⁽²⁾.

Till stöd för sin talan åberopar sökanden tre grunder.

1. Första grunden: Kommissionen åsidosatte artikel 4.2 i förordning nr 1049/2001, eftersom ingen av de handlingar som inte lämnats ut och som kommissionen angav omfattas av undantaget för skyddet för rättsliga förfaranden.
2. Andra grunden: Kommissionen åsidosatte artikel 4.2 i förordning nr 1049/2001, eftersom vissa handlingar som inte lämnats ut och som kommissionen angav inte omfattas av undantaget för skyddet för juridisk rådgivning.

3. Tredje grunden: Kommissionen åsidosatte artikel 4.2 i förordning nr 1049/2001, eftersom det föreligger ett övervägande allmänintresse av utlämnande av de angivna handlingarna i enlighet med sökandens ansökan om tillgång till handlingar.

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1049/2001 av den 30 maj 2001 om allmänhetens tillgång till Europaparlamentets, rådets och kommissionens handlingar (EGT L 145, s. 43).

⁽²⁾ EUT L 127, s. 1.

Talan väckt den 14 november 2014 – European Dynamics Luxembourg och Evropaïki Dynamiki mot kommissionen

(Mål T-764/14)

(2015/C 026/49)

Rättegångsspråk: grekiska

Parter

Sökande: European Dynamics Luxembourg SA (Luxemburg, Luxemburg) och Evropaïki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Aten, Grekland) (ombud: advokaterna M. Sfyri och I. Ampazis)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökandena yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara beslut Ares (2014) 2903214 av den 5 september 2014, varigenom kommissionen avslag sökandens anbud inom ramen för det begränsade anbudsförfarandet EuropeAid/135040/C/SER/MULTI,
- besluta om återställande till ursprungstillståndet, och
- förplikta kommissionen att ersätta samtliga sökandenas rättegångskostnader.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden följande grunder.

Enligt sökandena ska det angripna beslutet ogiltigförklaras i enlighet med artikel 263 FEUF av följande skäl:

För det första har anbudsgivarnas erfarenhet prövats under tilldelningsfasen, trots att den erfarenheten redan hade prövats i det första urvalsförfarandet.

För det andra har kommissionen åsidosatt sin skyldighet att motivera beslutet, eftersom de angivna skälen är bristfälliga vad gäller betyget på sökandenas tekniska anbud och genom att inte fullständigt ange sammansättningen av det konsortium som tilldelades kontraktet eller väsentliga uppgifter om det ekonomiska anbudet.

För det tredje har kommissionen på en rad punkter gjort en uppenbart oriktig bedömning vid utvärderingen av sökandenas tekniska anbud och därvid också åsidosatt principen om likabehandling av anbudsgivarna.

För det fjärde har kommissionen åsidosatt budgetförordningen och principen om insyn, som denna föreskriver.
