

## Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara kommissionens beslut av den 15 juli 2014 i ärende AT.39899 – Licensiering av immateriella rättigheter för samlarföremål avseende fotboll, varigenom kommissionen avsåg sökandens talan om att flera nationella fotbollsförbund och sammanslutningar av spelare tillsammans med Panini S.p.A., Union des Associations Européennes de Football, Fédération Internationale de Football Association, Fédération Française de Football, Associazione Italiana Calciatori, Real Federación Española de Fútbol, och Deutscher Fußball-Bund hade åsidosatt artiklarna 101 och 102 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt, och
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

## Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden två grunder.

1. Första grunden: svaranden har gravt åsidosatt sökandens processuella rättigheter och har därmed gjort en felaktig rättstillämpning.
2. Andra grunden: svarandens beslut grundas på felaktiga omständigheter och på en uppenbart felaktig bedömning. Svaranden har således gjort en felaktig rättstillämpning och/eller felaktig bedömning av omständigheterna.

---

### Talan väckt den 2 oktober 2014 – Diktyo Amyntikon Biomichanion Net mot kommissionen

(Mål T-703/14)

(2014/C 448/39)

Rättegångsspråk: grekiska

## Parter

*Sökande:* Diktyo Amyntikon Biomichanion Net (Kaisariani, Grekland) (ombud: advokaten K. Damis)

*Svarande:* Europeiska kommissionen

## Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- fastställa att ett sakkunnigutlåtande ska lämnas, i syfte att vissa angivna uppgifter i revisionsrapporten från KPMG AG ska utredas närmare, mot bakgrund av vilka Europeiska kommissionen felaktigt och rättsstridigt har slagit fast att det "saknas alternativ bevisning till styrkande av de begärda personalkostnaderna". Detta är av avgörande betydelse för tvistens lösning, då personalkostnader även påverkar alla indirekta kostnader. Sökanden framhåller dessutom att KPMG AG:s revisionsrapport, som företaget DABNET AB skriftligen har invänt mot och med avseende på vilken samma företag har ingett en begäran om omprövning åtföljd av bevis härför, har godtagits av Europeiska kommissionen utan tillräcklig motivering och utan att bevisningen kommenterades, och
- fastställa dels att debetnota nr 3241409008 som sändes till sökanden den 31 juli 2014 och genom vilken återbetalning av 64 574,73 euro krävdes med avseende på avtal FP7-SME-2007-222303 "FIREROB", mot bakgrund av slutsatserna i revisionsrapport 12-BA176-003, utgör åsidosättande av kommissionens avtalsförpliktelser och saknar grund, dels att de kostnader som sökanden har gjort gällande med avseende på det omtvistade avtalet ska godtas och att kommissionen följaktligen ska förpliktas att utfärda en kreditnota som motsvarar 64 574,73 euro.

### Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fyra grunder.

1. Första grunden avser skiljeklausulen. Sökanden gör för det första gällande att den bevisning som förebringats tydligt visar att sökandens anställda var verksamma i projektet FIREROB. För det andra innehåller revisionsrapporten inte några uppgifter om att sökandens anställda inte skulle ha fullgjort sina uppgifter inom ramen för avtalet FIREROB eller att sökanden skulle ha tillhandahållit felaktig information eller, för det tredje, att sökanden hade åtagit sig att ställa 12,2 personer till förfogande per månad och att den sedan totalt ställde 21,92 personer till förfogande per månad utan att tillse att nödvändiga ändringar gjordes i budgeten.
2. Andra grunden avser rättsmissbruk. Sökanden gör gällande att kommissionens begäran om återbetalning av ett belopp på 64 574,73 euro, det vill säga ett belopp som är ungefär fem gånger så stort som sökandens direkta bidrag (13 474,00 euro) för ett projekt som sökanden genomförde på ett optimalt sätt, är oproportionerligt och strider mot principen om ärligt fullgörande av avtalsförpliktelser.
3. Tredje grunden avser åsidosättande av principen om berättigade förväntningar. Sökanden anför att den inte gavs möjlighet att direkt framföra sina invändningar till den revisor som Europeiska kommissionen utsett och bemöta de argument som den person som upprättat förslaget till revisionsrapport framfört och som saknade grund.
4. Fjärde grunden avser principen om analogi. Sökanden gör gällande att klausul II.24 punkt 1 i bilaga II till avtalet FIREROB ger kommissionen möjlighet att underlåta att begära återbetalning, med beaktande av att sökanden har utfört arbete som bedömts mycket positivt och som enligt Europeiska kommissionens tekniska rapport har inneburit att vetenskapliga resultat på mycket hög nivå uppnåtts.

---

### Talan väckt den 26 september 2014 – Unichem Laboratories mot kommissionen

(Mål T-705/14)

(2014/C 448/40)

Rättegångsspråk: engelska

### Parter

*Sökande:* Unichem Laboratories Ltd (Mumbai, Indien) (ombud: S. Mobley, H. Sheraton och K. Shaw, Solicitors)

*Svarande:* Europeiska kommissionen

### Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara kommissionens beslut av den 9 juli 2014 angående ett förfarande enligt artiklarna 101 FEUF och 102 FEUF (ärende Comp/AT.39.612–Perindopril (Servier)) och i vart fall upphäva eller sätta ned bötesbeloppet i den del det rör Unichem, och
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

### Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden tolvgrunder.

1. Första grunden: Sökanden har hävdatt att kommissionen inte har behörighet att rikta ett beslut enligt artikel 101 FEUF till Unichem.