

2. Andra grunden: Personaldomstolen tillämpade artikel 41.2 a i stadgan felaktigt dels när den fann att fastställandet av ett åsidosättande av nämnda bestämmelse automatiskt innebar att den angripna rättsakten skulle ogiltigförklaras, utan att beakta den rättspraxis som säger att sökanden skulle ha visat att utgången av förfarandet hade blivit en annan om bestämmelsen inte åsidosatts, dels när den uttalade att denna nya tolkning innebar att dittills tillämpad rättspraxis "förlorat sin betydelse".
3. Tredje grunden: Personaldomstolen har åsidosatt sin skyldighet att uttala sig angående de rättegångshinder som Enisa åberopat. Vidare är domen bristfälligt motiverad. Dessutom åsidosatte personaldomstolen sin skyldighet att iaktta det administrativa förfarandet angående yrkandet om skadestånd.
4. Fjärde grunden: Personaldomstolen åsidosatte rättspraxis enligt vilken ogiltigförklaringen av en angripen rättsakt i princip utgör tillräcklig gottgörelse. Vidare är domen bristfälligt motiverad, personaldomstolen har dömt utan befogenhet (*ultra vires*) och personaldomstolen har gjort sig skyldig till en uppenbart oriktig bedömning.
5. Femte grunden: Klaganden misstänker att personaldomstolen inte är opartisk.

**Talan väckt den 19 september 2014 — Sony Computer Entertainment Europe mot
harmoniseringsbyrån — Marpefa (Vieta)**

(Mål T-690/14)

(2014/C 431/60)

Ansökan är avfattad på engelska

Parter

Sökande: Sony Computer Entertainment Europe Ltd (London, Förenade kungariket) (ombud: S. Malynicz, Barrister)

Svarande: Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) (harmoniseringsbyrån)

Motpart vid överklagandenämnden: Marpefa, SL (Barcelona, Spanien)

Uppgifter om förfarandet vid harmoniseringsbyrån

Varumärkessökande: Sökanden

Omtvistat varumärke: Gemenskapsvarumärke nr 1 790 674

Förfarande vid harmoniseringsbyrån: Ogiltighetsförfarande

Angripet beslut: Beslut meddelat av andra överklagandenämnden vid harmoniseringsbyrån den 2 juli 2014 i ärende R 2100/2013-2

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det angripna beslutet, och
- förplikta harmoniseringsbyrån och Marpefa, SL att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder

- Åsidosättande av artikel 15.1 i förordning nr 207/2009,
 - Åsidosättande av artikel 15.1 a i förordning nr 207/2009,
 - Åsidosättande av artikel 51.2 i förordning nr 207/2009.
-