

3. Tredje grunden: Bristande motivering och felaktig rättslig grund

- Kommissionen har lämnat en bristande motivering till beslutet om sökandens ekonomiska ansvar i den aktuella skrivelsen. Det har därmed inte varit möjligt att avgöra huruvida skrivelsen är lagenlig och överensstämmer med grundläggande rätt. Detta utgör ett åsidosättande av artikel 296 FEUF och kommissionens interna regelverk.
- Kommissionen har inte heller angivit de riktiga rättsliga grunderna för sitt beslut att det i detta fall är fråga om en situation där unionens egna medel gått förlorade och att sökanden är ansvarig härför.

4. Fjärde grunden: Åsidosättande av rätten till försvar och rätten att yttra sig

- Kommissionen upplyste inte sökanden om de faktiska och rättsliga omständigheter som ligger till grund för beslutet innan skrivelsen upprättades. Detta innebär att rätten till försvar och rätten att yttra sig har åsidosatts.

5. Femte grunden: Kommissionens bristande kontroll

- Sökandens felaktiga behandling av ansökan om importlicenser är en följd av bristerna i det datoriserade elektroniska systemet AMIS-Quota, vilket införts av, och administreras av, kommissionen. Sökanden är således inte ansvarig för de fel som begåtts.

6. Sjätte grunden: Åsidosättande av proportionalitetsprincipen, rättssäkerhetsprincipen och förbudet mot obehörig vinst

- Det har inte styrkts att unionens egna medel har gått förlorade och därmed får unionen en obehörig vinst om sökanden hålls ekonomiskt ansvarig för fel som begåtts under registreringen av uppgifter i kommissionens bristfälliga datorsystem.
- Även rättssäkerhetsprincipen har åsidosatts, eftersom det inte föreskrivs något förfarande för korrigering av felet i ett sådant fall där det skulle kunna bli fråga om obehörig vinst.
- Ett regelverk som inte ger möjlighet att korrigera administrativa fel som begåtts under förfarandet för beviljande av importlicenser, trots att ingen av intressenterna på marknaden skulle lida skada härav, och som föreskriver att konsekvensen av de fel som begåtts nödvändigtvis är att medlemsstaten åläggs ett ekonomiskt ansvar, strider även mot proportionalitetsprincipen.
- Slutligen har kommissionen, genom att den inte avslutade förfarandet avseende fastställande av det ekonomiska ansvaret inom rimlig tid, även åsidosatt principen om skydd för berättigade förväntningar.

---

**Talan väckt den 7 augusti 2014 – Xinyi PV Products (Anhui) Holdings mot kommissionen**

**(Mål T-586/14)**

(2014/C 372/25)

Rättegångsspråk: engelska

**Parter**

*Sökande:* Xinyi PV Products (Anhui) Holdings Ltd (Anhui, Folkrepubliken Kina) (ombud: advokaterna Y. Melin och V. Akritidis)

*Svarande:* Europeiska kommissionen

**Yrkanden**

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara kommissionens genomförandeförordning (EU) nr 470/2014 av den 13 maj 2014<sup>(1)</sup> om införande av en slutgiltig antidumpningstull och slutgiltigt uttag av den preliminära tull som införts på import av solfångarglas med ursprung i Folkrepubliken Kina, i den mån den är tillämplig på Xinyi PV Products (Anhui) Holdings Ltd, samt

- förplikta kommissionen och eventuella intervenienter som tillåts stödja kommissionen i förfarandet att ersätta rättegångskostnaderna.

### Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fyra grunder.

1. Den första grunden avser att kommissionen gjorde en uppenbart oriktig bedömning av de faktiska och rättsliga omständigheterna när den fann att sökandens tillverkningskostnad och ekonomiska situation var föremål för en betydande snedvridning till följd av det tidigare icke-marknadsekonomiska systemet, i strid med artikel 2.7 c tredje strecksatsen i grundförordningen.
2. Den andra grunden avser att kommissionen gjorde en uppenbart oriktig bedömning och inte stödde sig på tillräcklig bevisning när den från sökandens exportpris drog av en förmedlingskommission motsvarande det pålägg sökanden fakturerades av ett närstående bolag i Hongkong, utan att utan att stödja sig på adekvat bevisning avseende huruvida detta närstående bolag verkligen verkade som en kommissionsbaserad agent, i strid med artikel 2.10 i) i grundförordningen.
3. Den tredje grunden avser att kommissionen inte beräknade sökandens exportpris på grundval av det pris som faktiskt betalades eller skulle betalas för varan när den såldes till unionen, och inte heller på det pris för vilket den exporterade varan första gången såldes vidare till en oberoende köpare inom unionen, i strid med artikel 2.8 och 2.9 i grundförordningen.
4. Den fjärde grunden avser att kommissionen inte lämnade ut uppgifter om de viktigaste omständigheter och överväganden som skulle göra det möjligt att förstå hur den beräknade sökandens dumpnings- och skademarginaler, i strid med artikel 20 i grundförordningen och artikel 41 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna.

<sup>(1)</sup> Kommissionens genomförandeförordning (EU) nr 470/2014 av den 13 maj 2014 om införande av en slutgiltig antidumpningstull och slutgiltigt uttag av den preliminära tull som införts på import av solfångarglas med ursprung i Folkrepubliken Kina (EUT L 142, s. 1)

### Talan väckt den 11 augusti 2014 – Cham och Bena Properties mot rådet

(Mål T-597/14)

(2014/C 372/26)

Rättegångsspråk: franska

### Parter

*Sökande:* Cham Holding Co. SA och Bena Properties Co. SA (Damaskus, Syrien) (ombud: advokaterna E. Ruchat och C. Cornet d'Elzius)

*Svarande:* Europeiska unionens råd

### Yrkanden

Sökandena yrkar att tribunalen ska

- fastställa att talan kan tas upp till sakprövning och bifalla den, och
- följaktligen förplikta Europeiska unionen att till sökandena utge 43 000 000 euro som ersättnings för den skada sökandena har lidit genom att projektet "Yasmeen Rotana" avbröts, eller
- i andra hand utse en sakkunnig som fastställer omfattningen av den skada sökandena har lidit, samt
- förplikta Europeiska unionens råd att ersätta rättegångskostnaderna.