

2. Andra grunden: Sökandena anför att i egenskap av avtalslutande part i konventionen om biologisk mångfald, och genom artikel 3.5 FEU, är Europeiska unionen tvingad att stödja bevarandet av den biologiska mångfalden på jorden. Den angripna förordningen kommer att få en betydande dämpande effekt på alla anstängningar som görs för att skydda den biologiska mångfalden hos växter, varigenom förordningen inkräktar på denna internationella skyldighet.
3. Tredje grunden: Sökandena anför att den angripna förordningen enbart stödjer sig på artikel 192.1 FEUF. Det följer av fast rättspraxis att valet av rättslig grund för en rättsakt ska grundas på objektiva omständigheter som kan bli föremål för domstolsprövning. I den mån förordningen avser att inrätta åtgärder för efterlevnad för användare på EU:s inre marknad borde den ha antagits med stöd av artikel 114 FEUF. Valet av rättslig grund har inverkan på innehållet i rättsakten, eftersom syftena för vilka de rättsliga grunderna kan användas är vitt skilda och därmed väsentligen påverkar lagstiftningsprocessen.
4. Fjärde grunden: Sökandena anför att förordningen uppenbart bryter mot proportionalitetsprincipen i artikel 5.4 FEU på följande sätt. För det första saknades i konsekvensanalysen en länk mellan kvantitativa data och slutsatserna, vilka endast var baserade på "kvalitativa" argument. För det andra misslyckades lagstiftaren uppenbart med att ta hänsyn till att växtförädlarsektorn allvarligt och tydligt påverkats, eftersom genetiska resurser är sektorns kärna och inte endast en underordnad del av dess verksamhet. För det tredje påtvingar förordningen uppenbart oproportionerliga begränsningar av artikel 16 i EU:s stadga. För det fjärde påtvingar den i praktiken en evig förpliktelse för växtförädlarsektorn att samla in och spara information angående sina aktiviteter. Slutligen finns det mindre betungande åtgärder att tillgå, vilket belyses i det internationella fördraget om växtgenetiska resurser för livsmedel och jordbruk.
5. Femte grunden: Sökandena anför att den angripna förordningen skapar en uppenbar situation av rättsosäkerhet för växtförädlare av följande skäl. För det första beror förordningens tillämpningsområde på huruvida stater väljer att utöva suveränitet över genetiska resurser. För det andra stödjer den sig på öppna definitioner som inte gör det möjligt att fastställa huruvida en genetisk resurs anses ha blivit "använd". För det tredje riskerar dessa öppna definitioner att leda till en i praktiken retroaktiv tillämpning. Slutligen är det osäkert om utvecklingen av bästa praxis minskar risken för bristande efterlevnad hos de som omfattas av den angripna förordningen.

(<sup>1</sup>) Rådets förordning (EG) nr 2100/94 av den 27 juli 1994 om gemenskapens växtförädlarrätt (EGT L 227, s. 1)

## Talan väckt den 28 juli 2014 – ABZ Aardbeien Uit Zaad Holding m. fl. mot parlamentet och rådet

(Mål T-560/14)

(2014/C 388/23)

Rättegångsspråk: engelska

### Parter

*Sökande:* ABZ Aardbeien Uit Zaad Holding BV (Hoorn NH, Nederländerna), Agriom BV (Aalsmeer, Nederländerna), Agrisemen BV (Ellewoutsdijk, Nederländerna), Anthura BV (Bleiswijk, Nederländerna), Barenbrug Holding BV (Oosterhout, Nederländerna), De Bolster BV (Epe, Nederländerna), Evanthia BV (Hoek van Holland, Nederländerna), Gebr. Vletter & Den Haan VOF (Rijnsburg, Nederländerna), Hilverda Kooij BV (Aalsmeer, Nederländerna), Holland-Select BV (Andijk, Nederländerna), Könst Breeding BV (Nieuwveen, Nederländerna), Koninklijke Van Zanten BV (Hillegom, Nederländerna), Kweek- en Researchbedrijf Agirco BV (Emmeloord, Nederländerna), Kwekerij de Wester-Bouwing BV (Rossum, Nederländerna), Limgroup BV (Horst aan de Maas, Nederländerna), och Ontwikkelingsmaatschappij Het Idee BV (Amsterdam, Nederländerna) (ombud: advokaterna P. de Jong, P. Vlaemminck och B. Van Vooren)

*Svarande:* Europaparlamentet och Europeiska unionens råd

### Yrkanden

Sökandena yrkar att tribunalen ska

— förklara att talan om ogiltigförklaring kan tas upp till prövning,

- ogiltigförklara Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 511/2014 av den 16 april 2014 om åtgärder för användarnas efterlevnad i Nagoyaprotokollet om tillträde till och rimlig och rättvis fördelning av vinster från utnyttjande av genetiska resurser i unionen (EUT L 150, s. 59), och
- förplikta Europaparlamentet och Europeiska unionens råd att ersätta rättegångskostnaderna.

### Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökandena fem grunder, vilka huvudsakligen är identiska med eller liknar de grunder som åberopats i mål T-559/14, Ackermann Saatzucht m. fl. mot parlamentet och rådet.

---

### Talan väckt den 27 augusti 2014 – Italien mot kommissionen

(Mål T-636/14)

(2014/C 388/24)

Rättegångsspråk: italienska

### Parter

Sökande: Republiken Italien (ombud: advokaterna P. Gentili och G. Palmieri)

Svarande: Europeiska kommissionen

### Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara meddelandet om en ledig tjänst som direktör för Översättningscentrum för Europeiska unionens organ (Luxembourg) i tjänstegrupp AD, lönegrad 14 (COM/2014/10356), vilket offentliggjorts i *Europeiska unionens officiella tidning* av den 17 juni 2014 C 185 A, och
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

### Grunder och huvudargument

Talan har väckts mot nämnda meddelande, eftersom det ställts som krav att ansökningarna ges in på engelska, franska eller tyska.

Till stöd för sin talan åberopar sökanden två grunder.

1. Första grunden: Åsidosättande av artikel 18 FEUF och artikel 24 fjärde stycket FEUF, artikel 22 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna, artiklarna 1 och 2 i förordning nr 1/58 samt artikel 12.1 och 1d.6 i tjänsteföreskrifterna (vilka är tillämpliga analogt på tillfälligt anställda och vilka anges i det angripna meddelandet).
  - Meddelandet ställer krav om att sökandena ska ge in sina meritförteckningar och personliga brev på engelska, franska eller tyska – och inte på vilket som helst av unionsspråken – eftersom det hänvisar till kommissionens webbplats, vilken innehåller en sådan tvingande bestämmelse.
2. Andra grunden: Åsidosättande av principen om skydd för berättigade förväntningar och principen om lojalt samarbete (artikel 4.3 FEU).
  - Under förfarandet för antagande av det aktuella meddelandet underrättade kommissionen på ett formellt sätt den italienska regeringen om att ovannämnda diskriminering på grundval av språk skulle undanröjas. Vid formuleringen av meddelandet och vid fastställandet av bestämmelser för den webbplats som sökandena enligt meddelandet ska använda för att inge sina ansökningar agerade kommissionen emellertid inte i enlighet med sin utfästelse.