

- Genom att beteckna sökandena såsom sekundära eller perifera deltagare skulle svaranden ha grundat sig på sökandenas verkliga roll i samverkan som helhet och inte på ett antal osäkra och obetydliga bevismedel.
- Det har även anförts att en nedsättning av böterna med 5 procent är för liten och inte motsvarar den relativa betydelsen av, å ena sidan, den roll som kartellorganisatörerna och huvuddeltagarna spelat och, å andra, sidan sökandenas obetydliga roll.

---

### Talan väckt den 12 juni 2014 – Furukawa Electric mot kommissionen

(Mål T-444/14)

(2014/C 303/46)

Rättegångsspråk: engelska

#### Parter

Sökande: Furukawa Electric Co. Ltd (Tokyo, Japan) (ombud: C. Pouncey, A. Luke och L. Geary, Solicitors)

Svarande: Europeiska kommissionen

#### Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara artikel 1.9 a i beslutet, i den mån det där anges att en överträdelse, i vilken Furukawa var inblandad, av artikel 101 FEUF och artikel 53 i EES-avtalet ägde rum under perioden 18 februari 1999 till 30 september 2001; i andra hand ogiltigförklaring av artikel 1.9 a i beslutet i den mån det där anges att en överträdelse, vilken som helst, i vilken Furukawa var inblandad inleddes den 18 februari 1999 och/eller att Furukawas direkta inblandning i en överträdelse, vilken som helst, fortsatte efter den 11 juni 2001,
- ogiltigförklara artikel 2 n i beslutet och/eller väsentligt nedsätta bötesbeloppet,
- för det fall domstolen skulle pröva en talan av VISCAS Corporation och därvid nedsätta de böter som åläggs i artikel 2 p i beslutet avseende överträdelser begångna av VISCAS Corporation för vilka Furukawa är solidariskt ansvarigt, förklara att Furukawa har rätt till motsvarande nedsättning av det bötesbelopp för vilket det är solidariskt ansvarigt, samt
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna i detta förfarande.

#### Grunder och huvudargument

Genom förevarande talan yrkar sökanden delvis ogiltigförklaring av kommissionens beslut C(2014) 2139 av den 2 april 2014 i ärende AT.39610 – Elkablar.

Till stöd för sin talan åberopar sökanden sju grunder.

1. Första grunden: Kommissionen åsidosatte artikel 101 FEUF och artikel 53 i EES-avtalet och/eller förordning nr 1/2003<sup>(1)</sup> genom en felaktig bedömning av det handlande som ägde rum under perioden 18 februari 1999 till 30 september 2001. Sökanden gör gällande att
  - kommissionen inte styrkte att en överträdelse skett i vilken sökanden var inblandad på så sätt som anges i det överklagade beslutet under den aktuella perioden, och
  - alternativt, att kommissionen inte styrkte att en överträdelse i vilken sökanden var inblandad inleddes den 18 februari 1999.

2. Andra grunden: Alternativt görs gällande att kommissionen inte uppfyllde de krav dess bevisbörda ställer avseende påståendet att sökanden fortsatte att vara delaktig i en överträdelse, vilken som helst, efter den 11 juni 2001 eller att den "fortsatte" vara inblandad genom VISCAS Corporation efter den 30 september 2001.
3. Tredje grunden: Alternativt görs gällande att kommissionen inte uppfyllde de krav dess bevisbörda ställer avseende graden av inblandning i överträdelsen från sökandens sida.
4. Fjärde grunden: Alternativt görs gällande att de böter sökanden ålagts avseende perioden före den 1 oktober 2001 är preskriberade.
5. Femte grunden: Alternativt görs gällande att kommissionen gjorde sig skyldig till felaktigheter i beräkningen av de böter sökanden ålades, genom att
  - använda sig av ej adekvata uppgifter om försäljningsvärde vid beräkningen av de böter sökanden ålades,
  - göra en felaktig beräkning av multiplikatorn för varaktighet, och
  - underlåta att beakta en för sökanden förmildrande omständighet.
6. Sjätte grunden: Sökanden yrkar att domstolen ska låta sökanden omfattas av eventuella nedsättningar av de böter VISCAS Corporation åläggs, inom ramen för varje ansökan av VISCAS Corporation avseende ogiltigförklaring eller ändring av de böter det ålagts i det överklagade beslutet.
7. Sjunde grunden: Sökanden gör gällande att böterna under alla omständigheter är uppenbart oproportionerliga, alltför långgående och olämpliga och att domstolen därför med utövande av sin obegränsade behörighet enligt artikel 261 FEUF och artikel 31 i förordning nr 1/2003 ska pröva böternas storlek och därvid väsentligt nedsätta desamma.

(<sup>1</sup>) Rådets förordning (EG) nr 1/2003 av den 16 december 2002 om tillämpning av konkurrensreglerna i artiklarna [101 FEUF] och [102 FEUF] i fördraget (EGT L 1, 2003, s. 1).

## Talan väckt den 16 juni 2014 – ABB mot kommissionen

(Mål T-445/14)

(2014/C 303/47)

Rättegångsspråk: engelska

### Parter

Sökande: ABB Ltd (Zürich, Schweiz) och ABB AB (Västerås, Sverige) (ombud: advokaterna I. Vandenborre och S. Dionnet)

Svarande: Europeiska kommissionen

### Yrkanden

Sökandena yrkar att tribunalen ska

- delvis ogiltigförklara artikel 1 i beslutet, varigenom det fastställs att sökandena deltog i en enda fortlöpande överträdelse inom sektorn för högspänningskablar för förläggning i mark (extra hög spänning) och/eller elkablar under vatten, i den mån konstaterandet omfattar samtliga projekt rörande elkablar för förläggning i mark med spänningar på 110 kV eller över (och inte endast projekt för elkablar för förläggning i mark med spänningar på 220 kV och över),