

Grunder och huvudargument

Sökande av gemenskapsvarumärke: Sociedad General de Aguas de Barcelona, SA

Sökt gemenskapsvarumärke: Ordmärke innehållande ordelementet "AQUALOGY" för varor och tjänster i klasserna 1, 4, 5, 6, 7, 9, 11, 12, 17, 19, 27, 32, 33, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44 och 45 – ansökan om gemenskapsvarumärke nr10 122 976

Innehavare av det varumärke eller kännetecken som åberopats som hinder för registrering i invändningsförfarandet: Sökanden

Varumärke eller kännetecken som åberopats: Ordmärke "AQUALIA" och nationellt figurmärke med ordelementet "AQUALIA" för varor och tjänster i klasserna 7, 9, 32, 35, 36, 37, 39, 40 och 42

Invändningsenhetens beslut: Avslag på invändningen

Överklagandenämndens beslut: Avslag på överklagandet

Grunder: Åsidosättande av artikel 8.1 b och artikel 8.5 i förordning nr 207/2009

Talan väckt den 31 maj 2014 – Yavorskaya mot rådet m.fl.

(Mål T-405/14)

(2014/C 261/67)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: Elena Yavorskaya (Moskva, Ryssland) (ombud: advokaterna D. Grisay, C. Hartman och Y. G. Georgiades)

Svarande: Europeiska unionens råd, Europeiska kommissionen, Europeiska centralbanken (ECB) och Eurogruppen, företrädda av Europeiska unionens råd

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- förklara att förevarande talan om utomobligatoriskt skadestånd enligt artikel 340 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt ska upptas till sakprövning,
- förklara att talan är välgrundad, eftersom de åtgärder som flera av Europeiska unionens institutioner vidtagit mot Republiken Cypern avseende kvarstad på bankmedel innebär en tillräckligt klar överträdelse av grundläggande principer i unionsrätten, som ger enskilda rättigheter, vilket utgör ett skadeståndsgrundande fel enligt artikel 340 FEUF,
- förklara att Europeiska unionens beteende utgör ett uppenbart och allvarligt fel, och att detta fel har vållat sökanden en skada som preliminärt uppskattas uppgå till 3 299 855,45 euro, varvid beloppet kan komma att höjas eller sänkas under förfarandet, bland annat med hänsyn till förfallna räntor och andra kostnaders omfattning,
- förplikta Europeiska unionen att betala ovannämnda belopp, och
- förplikta Europeiska unionen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden en enda grund. I denna grund görs gällande att Europeiska unionen har gjort sig skyldig till ett fel som medför utomobligatoriskt skadeståndsansvar. Felet består närmare bestämt i att äganderätten och icke-diskrimineringsprincipen har åsidosatts.

De åtgärder som vidtagits av Europeiska unionen mot Republiken Cypern har nämligen lett till att sökandens bankmedel hos Laiki Bank belagts med kvarstad, utan att sökanden dessförinnan erhållit rättvis ersättning därför.

Talan väckt den 17 juni 2014 – Pirelli & C. mot kommissionen

(Mål T-455/14)

(2014/C 261/68)

Rättegångsspråk: italienska

Parter

Sökande: Pirelli & C. SpA (Milano, Italien) (ombud: advokaterna M. Siragusa, F. Moretti, G. Rizza och P. Ferrari)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

i första hand

— ogiltigförklara beslutet i den del det avser sökanden, det vill säga särskilt artiklarna 1.5 d, 2 g och 4, endast i den del sökanden anges bland mottagarna av beslutet,

i andra hand

— bevilja sökanden *beneficium ordinis seu excussionis*,

för det fall den talan som väckts av Prysmian om ogiltigförklaring av beslutet, skulle bifallas,

— ogiltigförklara beslutet och ändra artikel 2 g i detsamma genom att sätta ner de böter som Prysmian och sökanden ålagts solidariskt,

under alla omständigheter

— förplikta Europeiska kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Talan väcks mot Europeiska kommissionens beslut C (2014) 2139 av den 2 april 2014 om ett förfarande enligt artikel 101 FEUF och artikel 53 i EES-avtalet om konkurrensbegränsande samverkan på den europeiska marknaden för elkablar (ärende COMP/39.610 – Power cables)

Till stöd för sin talan åberopar sökanden sex grunder.

1. Första grunden: Åsidosättande av motiveringsskyldigheten

Pirelli gör med sin första grund gällande att kommissionen i det angripna beslutet inte har beaktat argumenten avseende att moderbolag inte kan presumeras vara ansvarigt för dotterbolags agerande vad avser förhållandet Pirelli-Prysmian och inte heller hänvisat till denna argumentation. Beslutet brister därmed i motiveringen och ska ogiltigförklaras.