

Överklagandenämndens beslut: Avslag på överklagandet

Grunder: Åsidosättande av artikel 6 jämförd med artikel 25.1 b i förordning nr 6/2002

Talan väckt den 15 maj 2014 – Société des produits Nestlé mot harmoniseringsbyrån

(Mål T-336/14)

(2014/C 261/50)

Ansökan är avfattad på engelska

Parter

Sökande: Société des produits Nestlé SA (Vevey, Schweiz) (ombud: advokaterna A. Jaeger-Lenz, A. Lambrecht och S. Cobet-Nüse)

Svarande: Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller)

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det beslut som meddelades av fjärde överklagandenämnden vid Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) den 12 mars 2014 i ärende R 149/2013-4, och
- förplikta varumärkesbyrån att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Sökt gemenskapsvarumärke: Internationell registrering av ordmärket "NOURISHING PERSONAL HEALTH" för varor och tjänster i klasserna 5, 10, 41, 42 och 44 – ansökan om registrering av gemenskapsvarumärke nr 01 102 735

Granskarens beslut: Avslag på ansökan

Överklagandenämndens beslut: Avslag på överklagandet

Grunder:

- Åsidosättande av artikel 76.1 i förordning nr 207/2009
- Åsidosättande av artikel 75 i förordning nr 207/2009
- Åsidosättande av artikel 7.1 b i förordning nr 207/2009

Talan väckt den 15 maj 2014 – Klyuyev mot rådet

(Mål T-340/14)

(2014/C 261/51)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Andriy Klyuyev (Donetsk, Ukraina) (ombud: R. Gherson, Solicitor)

Svarande: Europeisk unionens råd

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara, i de delar som de rör sökanden,
- rådets beslut 2014/119/Gusp av den 5 mars 2014 om restriktiva åtgärder mot vissa personer, enheter och organ med hänsyn till situationen i Ukraina, och
- rådets förordning (EU) nr 208/2014 av den 5 mars 2014 om restriktiva åtgärder mot vissa personer, enheter och organ med hänsyn till situationen i Ukraina,
- och förplikta rådet att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden sex grunder.

1. Första grunden: Artikel 29 FEU var inte en korrekt rättslig grund för det angripna beslutet, eftersom den kritik som riktades mot honom inte avsåg att han som individ skulle ha undergrävt tillämpningen av rättsstatsprincipen eller respekten för mänskliga rättigheter i Ukraina på det sätt som avses i artiklarna 21.2 FEU och 23 FEU. Sökanden gör gällande att rådet inte kunde anta den angripna förordningen med stöd av artikel 215.2 FEUF, eftersom det angripna beslutet var ogiltigt. När de restriktiva åtgärderna infördes fanns det, enligt sökanden, ingen anklagelse eller någon kritik mot sökanden om att hans verksamhet hotade att undergräva tillämpningen av rättsstatsprincipen eller respekten för några mänskliga rättigheter i Ukraina.
2. Andra grunden: Rådet har åsidosatt sökanden rätt till försvar och rätten till ett effektivt domstolsskydd. De skäl som anges för sökandens införande i förteckningen utgör nämligen en offentlig skuldförklaring innan saken har prövats av domstol och sökanden har inte getts några närmare upplysningar om de skäl som anges i de angripna rättsakterna till att han förts in i förteckningen över de personer, enheter och organ som är föremål för restriktiva åtgärder, trots att han begärt sådana upplysningar från rådet.
3. Tredje grunden: Rådet har inte gett sökanden tillräckliga upplysningar om skälen till att han förts in i förteckningen. Enligt sökanden har rådet inte preciserat vilka handlingar som föranlett att sökanden förts in i förteckningen. Sökanden gör även gällande att rådet inte heller har preciserat vilken myndighet som är ansvarig för det straffrättsliga förfarande som sökanden påstås vara föremål för eller vilket datum som förfarandet inleddes mot sökanden.
4. Fjärde grunden: Rådet har på ett omotiverat och oproportionerligt sätt kränkt sökanden grundläggande rättigheter avseende rätten till egendom och skydd mot ärekränkning. De restriktiva åtgärderna stadgas nämligen inte i lag och infördes utan några lämpliga skyddsåtgärder som skulle ha kunnat göra det möjligt för sökanden att på ett ändamålsenligt sätt lägga fram sin sak för rådet.
5. Femte grunden: Rådet har grundat sig på materiellt felaktiga omständigheter och gjort en uppenbart felaktig bedömning. Enligt den information som sökanden förfogar över pågår det inget straffrättsligt förfarande eller någon förundersökning mot honom avseende förskingring eller olaglig utförelse av medel tillhöriga Ukrainas staten.
6. Sjätte grunden: Rådet har underlåtit att kontrollera att bevisningen till stöd för att sökanden infördes i förteckningen var relevant och giltig. Rådet har nämligen inte prövat huruvida den nuvarande tillförordnade riksåklagaren (motsv.) i Ukraina var behörig enligt Ukrainas konstitution att inleda förundersökning mot sökanden och har inte beaktat att en förundersökning mot sökanden i Österrike lagts ned på grund av att det inte fanns tillräckliga bevis för påståendena att sökanden hade förskingrat statliga medel.