

### Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- som en åtgärd för processledning i enlighet med artikel 64 i tribunalens rättegångsregler, förelägga kommissionen att förete "alla handlingar som legat till grund för" den angripna förordningen,
- ogiltigförklara dels rådets förordning 2014/49/Gusp av den 30 januari 2014 om ändring av beslut 2011/72/Gusp om restriktiva åtgärder mot vissa personer och enheter med tanke på situationen i Tunisien, dels rådets genomförandeförordning (EU) nr 81/2014 av den 30 januari 2014 om genomförande av förordning (EU) nr 101/2011 om restriktiva åtgärder mot vissa personer, enheter och organ mot bakgrund av situationen i Tunisien,
- förpliktiga Europeiska unionens råd att till sökanden betala ett sammanlagt belopp om 100 000 euro som ersättning för de skador som denne lidit,
- förpliktiga Europeiska unionens råd att betala ett belopp om 30 000 euro till sökanden som ersättning för dennes kostnader för försvar avseende förevarande talan, och därutöver ersättningsgilla kostnader för försvaret i enlighet med artikel 91 i rättegångsreglerna,
- förpliktiga Europeiska unionens råd att ersätta rättegångskostnaderna.

### Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden sju grunder som i huvudsak överensstämmer med eller liknar dem som åberopats i mål T-301/11, Ben Ali mot rådet <sup>(1)</sup>.

<sup>(1)</sup> EUT C 226, 2011, s. 29.

## Talan väckt den 28 mars 2014 – Aluwerk Hettstedt mot ECHA

(Mål T-207/14)

(2014/C 202/31)

Rättegångsspråk: engelska

### Parter

*Sökande:* Aluwerk Hettstedt GmbH (Hettstedt, Tyskland) (ombud: advokaterna M. Ahlhaus och J. Schrotz)

*Svarande:* Europeiska kemikaliemyndigheten (ECHA)

### Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara Europeiska kemikalieinspektionens beslut nr SME(2013) 4525 av den 21 januari 2014 samt faktura nr 10046841 av den 23 januari 2014, och
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna inklusive sökandens rättegångskostnader.

### Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden tre grunder.

1. Första grunden: Svarandens bristande behörighet

- Svaranden var inte behörig att anta det angripna beslutet SME(2013) 4525. Varken förordning (EG) nr 1907/2006 <sup>(1)</sup> eller förordning (EG) nr 340/2008 <sup>(2)</sup> ger svaranden behörighet att fatta ett separat beslut avseende huruvida sökanden uppfyller kriterierna för små och medelstora företag.

2. Andra grunden: Åsidosättande av förordning nr 1 av den 15 april 1958
  - Svaranden underlät i all kommunikation med sökanden att iaktta sin skyldighet att vid kontakter med en person som lyder under en medlemsstats suveränitet använda det officiella språket i den staten. Detta åsidosättande har hindrat sökanden från att uppfylla kraven för att styrka sin ställning som småföretag.
3. Tredje grunden: De angripna besluten är omotiverade och den administrativa avgift som påförts sökanden är oproportionerlig
  - De angripna besluten är materiellt felaktiga. Sökanden hade rätt till reducerad avgift enligt förordning (EG) nr 340/2008. Svarandens faktura avseende den administrativa avgiften kan inte motiveras eftersom den har påförts sökanden på grundval av ett felaktigt förfarande. Det saknas rättslig grund för den administrativa avgiften och den är oproportionerlig.

<sup>(1)</sup> Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1907/2006 av den 18 december 2006 om registrering, utvärdering, godkännande och begränsning av kemikalier (Reach), inrättande av en europeisk kemikaliemyndighet, ändring av direktiv 1999/45/EG och upphävande av rådets förordning (EEG) nr 793/93 och kommissionens förordning (EG) nr 1488/94 samt rådets direktiv 76/769/EEG och kommissionens direktiv 91/155/EEG, 93/67/EEG, 93/105/EG och 2000/21/EG (EUT L 396, s. 1).

<sup>(2)</sup> Kommissionens förordning (EG) nr 340/2008 av den 16 april 2008 om de avgifter som ska betalas till Europeiska kemikaliemyndigheten enligt Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1907/2006 om registrering, utvärdering, godkännande och begränsning av kemikalier (Reach) (EUT L 107, s. 6).

---

### Talan väckt den 28 mars 2014 – Richard Anton mot ECHA

(Mål T-208/14)

(2014/C 202/32)

Rättegångsspråk: engelska

#### Parter

Sökande: Richard Anton KG (Grämfelfing, Tyskland) (ombud: advokaterna M. Ahlhaus och J. Schrotz)

Svarande: Europeiska kemikaliemyndigheten (ECHA)

#### Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara Europeiska kemikalieinspektionens beslut nr SME(2013) 4524 av den 21 januari 2014 samt faktura nr 10046845 av den 23 januari 2014, och
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna inklusive sökandens rättegångskostnader.

#### Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden tre grunder.

1. Första grunden: Svarandens bristande behörighet
  - Svaranden var inte behörig att anta det angripna beslutet SME(2013) 4525. Varken förordning (EG) nr 1907/2006 <sup>(1)</sup> eller förordning (EG) nr 340/2008 <sup>(2)</sup> ger svaranden behörighet att fatta ett separat beslut avseende huruvida sökanden uppfyller kriterierna för små och medelstora företag.
2. Andra grunden: Åsidosättande av förordning nr 1 av den 15 april 1958
  - Svaranden underlät i all kommunikation med sökanden att iaktta sin skyldighet att vid kontakter med en person som lyder under en medlemsstats suveränitet använda det officiella språket i den staten. Detta åsidosättande har hindrat sökanden från att uppfylla kraven för att styrka sin ställning som småföretag.