

## 2. Andra grunden: Åsidosättande av förordning nr 1151/2012

— Talan kan upptas till sakprövning och ska bifallas, även om den prövas med tillämpning av förordning nr 1151/2012.

---

<sup>(1)</sup> Europaparlamentets och rådets förordning nr 1151/2012 av den 21 november 2012 om kvalitetsordningar för jordbruksprodukter och livsmedel (EUT L 343, s. 1).

<sup>(2)</sup> Rådets förordning (EG) nr 510/2006 av den 20 mars 2006 om skydd av geografiska beteckningar och ursprungsbeteckningar för jordbruksprodukter och livsmedel (EUT L 93, s. 12).

---

### Talan väckt den 24 januari 2014 – Bredenkamp m.fl. mot rådet och kommissionen

(Mål T-66/14)

(2014/C 112/60)

Rättegångsspråk: engelska

#### Parter

*Sökande:* John Arnold Bredenkamp (Harare, Zimbabwe), Echo Delta (Holdings) PCC Ltd (Castletown, Isle of Man), Scottlee Holdings (Private) Ltd (Harare) och Fodya (Private) Ltd (Harare) (ombud: P. Moser, QC (Queen's Counsel) och G. Martin, Solicitor)

*Svarande:* Europeiska kommissionen och Europeiska unionens råd

#### Yrkanden

Sökandena yrkar att tribunalen ska

- vidta en åtgärd för processledning och förplikta svarandena att tillhandahålla samtliga uppgifter och förebbringa all bevisning som dessa institutioner kan ha avseende förteckningar över sökandena,
- förplikta rådet eller kommissionen att ersätta sökandena för den ideella skada och sakskada som dessa lidit till följd av att EU vidtagit rättsstridiga sanktionsåtgärder mot sökandena, genom att föra in och låta sökandenas namn kvarstå i bilagan till rådets förordning (EG) nr 314/2004, i enlighet med rådets gemensamma ståndpunkt 2009/68/Gusp, kommissionens förordning (EU) nr 77/2009, rådets beslut 2010/92/Gusp, kommissionens förordning (EU) nr 173/2010, rådets beslut 2011/101/Gusp och kommissionens förordning (EU) nr 174/2011,
- förplikta svarandena att erlagga ränta med årlig kapitalisering med Euribor-räntesatsen plus 2 procent (eller den räntesats som tribunalen finner skälig) på det belopp som ska betalas till sökandena från den dag dom meddelas,
- förplikta svarandena att ersätta sökandenas rättegångskostnader.

#### Grunder och huvudargument

Sökandena har åberopat fyra grunder.

1. Den första grunden. De ifrågavarande rättsakterna saknar rättslig grund, eftersom de utfärdades endast på grundval av artiklarna 60 EG och 301 EG som gäller uteslutande bestämmelser avseende tredjeländ, men inte privatpersoner eller bolag.
2. Den andra grunden. De ifrågavarande rättsakterna har visat sig innehålla uppenbara faktiska fel genom att det inte visades att det fanns starka band med Zimbabwes regering eller ekonomiskt eller annat stöd för regimen. Svarandena fullgjorde därmed inte bevisbördan, vilket resulterade i ett rättsstridigt beslutsförfarande.

3. Den tredje grunden. Genom de ifrågavarande rättsakterna åsidosattes väsentliga formföreskrifter, eftersom motiveringen var bristfällig och eftersom sökandena inte fick möjlighet att yttra sig eller försvara sig.
4. Den fjärde grunden. Genom de ifrågavarande rättsakterna åsidosattes grundläggande EU-rättsliga principer som även anges i artikel 1 i första tilläggsprotokollet till Europeiska konventionen om skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna (Europakonventionen), genom att sökandenas rätt till deras egen egendom rättsstridigt begränsades.

---

**Talan väckt den 1 februari 2014 – Viraj Profiles mot rådet**

(Mål T-67/14)

(2014/C 112/61)

*Rättegångsspråk: engelska*

**Parter**

*Sökande:* Viraj Profiles Ltd (Maharashtra, Indien) (ombud: advokaterna V. Akritidis och Y. Melin)

*Svarande:* Europeiska unionens råd

**Yrkanden**

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara rådets genomförandeförordning (EU) nr 1106/2013 av den 5 november 2013 om införande av en slutgiltig antidumpningstull och om slutgiltigt uttag av den preliminära tullen på import av viss tråd av rostfritt stål med ursprung i Indien, i den del den berör sökanden, och
- förplikta rådet och var och en som tillåts intervensera till stöd för rådets yrkanden att ersätta rättegångskostnaderna.

**Grunder och huvudargument**

Till stöd för sin talan åberopar sökanden tre grunder.

1. Första grunden: Beräkningen av produktionskostnaderna enligt den angripna förordningen har ändrats på ett sätt som är uppenbart felaktigt och som strider mot artiklarna 2.1, 2.3, 2.4, 2.5, 2.6, 2.11 och 2.12 i grundförordningen. EU-institutionerna har tillämpat en justering till det högre med tillämpning av en metod som, när den följs, leder till en lägre justering än den som kommissionen har uppgett. Justeringen inkluderar även faktorer som inte ska inräknas i sökandens produktionskostnader. Den dumpningsmarginal som beräknas enligt denna felaktiga metod strider mot artikel 2.11 och 2.12 i grundförordningen.
2. Andra grunden: Påståendet att den skada som unionsindustrin har lidit uppstått till följd av indisk import är uppenbart felaktigt, eftersom den kinesiska importens påverkan inte har beaktats, vilken var den huvudsakliga skadeorsaken under referensperioden och vilken bröt orsaksambandet mellan dumpad indisk import och den lidna skadan, och EU-institutionerna undersökte inte heller om det fanns några andra skadefaktorer än den dumpade importen, vilket innebär ett åsidosättande av artikel 3.6 och 3.7.
3. Tredje grunden: Kommissionen har i strid med artiklarna 5.2, 5.3, 5.7 och 9.5 i grundförordningen underlåtit att pröva riktigheten och tillförlitligheten hos den bevisning som framlagts i det klagomål som lagts till grund för att inleda en undersökning.

---

**Talan väckt den 27 januari 2014 – UAB MELT WATER mot harmoniseringsbyrån – (MELT WATER Original)**

(Mål T-69/14)

(2014/C 112/62)

*Ansökan är avfattad på litauiska*