



Rättsfallssamlingen

Mål T-712/14

**Confédération européenne des associations d'horlogers-réparateurs (CEAHR)
mot
Europeiska kommissionen**

”Konkurrens – Konkurrensbegränsande samverkan – Missbruk av dominerande ställning – Selektivt reparationssystem – Schweiziska klocktillverkares vägran att tillhandahålla reservdelar till oberoende klockreparatörer – Primärmarknad och eftermarknad – Eliminering av all effektiv konkurrens – Beslut att avslå ett klagomål”

Sammanfattning – Tribunalens dom (andra avdelningen) av den 23 oktober 2017

1. *Konkurrens – Administrativt förfarande – Prövning av klagomål – Kommissionens fastställande av prioriteringar – Skyldighet för kommissionen att genom beslut fastställa huruvida det föreligger en överträdelse – Föreligger inte – Beaktande av unionsintresset av att pröva ärende – Kommissionens befogenhet att företa en skönsmåsig bedömning – Gränser – Domstolsprövning – Räckvidd*

(Artiklarna 101 FEUF, 102 FEUF och 105.1 FEUF; kommissionens förordning nr 773/2004, artikel 7.2)

2. *Konkurrensbegränsande samverkan – Skadlig inverkan på konkurrensen – Selektivt reparationssystem – Tillåtet – Villkor – Analog tillämpning av villkoren för selektiva distributionssystem*

(Artikel 101.1 FEUF)

3. *Konkurrensbegränsande samverkan – Skadlig inverkan på konkurrensen – Selektivt reparationssystem – Tillåtet – Villkor – Objektivet motiverat – Bevarande av produkternas kvalitet och deras korrekta handhavande*

(Artikel 101.1 FEUF)

4. *Konkurrensbegränsande samverkan – Skadlig inverkan på konkurrensen – Selektivt reparationssystem – Tillåtet – Villkor – Huruvida detta system är proportionerligt*

(Artikel 101.1 FEUF)

5. *Dominerande ställning – Missbruk – Vägran av ett företag i dominerande ställning att ge ett annat företag tillgång till en vara eller en tjänst som är nödvändig för dess verksamhet – Selektivt reparationssystem för klockor – Risk för att all effektiv konkurrens elimineras föreligger inte – Missbruk föreligger inte*

(Artikel 102 FEUF)

6. *Konkurrens — Administrativt förfarande — Prövning av klagomål — Klagomål avseende avtal eller samordnat förfarande i vilket det görs gällande missbruk av dominerande ställning — Kommissionens befogenhet att företa en skönsmässig bedömning — Prövning av huruvida det förekommer missbruk av dominerande ställning — Beaktande av att agerandet är tillåtet enligt artikel 101 FEUF — Tillåtet*

(Artiklarna 101 FEUF och 102 FEUF)

7. *Dominerande ställning — Missbruk — Begrepp — Graden av marknadsstyrka hos ett företag med dominerande ställning — Saknar relevans*

(Artikel 102 FEUF)

8. *Konkurrensbegränsande samverkan — Samordnat förfarande — Begrepp — Selektivt reparationssystem — Vägran att tillhandahålla de varor som krävs för ett annat företags verksamhet — Gradvisa beslut om leveransvägran — Konkurrensbegränsande samarbete föreligger inte*

(Artikel 101.1 FEUF)

9. *Konkurrens — Administrativt förfarande — Prövning av klagomål — Skyldighet att motivera avskrivningsbeslutet — Räckvidd*

(Artiklarna 101 FEUF och 102 FEUF)

10. *Domstolsförfarande — Ansökan genom vilken talan väckts — Formkrav — Kortfattad framställning av de grunder som åberopas*

(Tribunalens rättegångsregler, artikel 44.1 c)

1. Se domen.

(se punkterna 33–41)

2. De villkor med hjälp av vilka det ska fastställas om ett selektivt distributionssystem är förenligt med artikel 101 FEUF kan även tillämpas vid bedömningen av om ett selektivt reparationssystem som utgör service efter försäljning har konkurrenshämmande effekter. Selektiva reparationssystem är således förenliga med artikel 101.1 FEUF, förutsatt att de är objektivt motiverade, icke-diskriminerande och proportionerliga.

Det är följaktligen, enligt artikel 101.1 FEUF, inte förbjudet att upprätta ett sådant reparationsnätverk, förutsatt att valet av aktör sker enligt objektiva kriterier av kvalitativ natur som fastställs på ett enhetligt sätt gentemot alla de aktörer som kan komma i fråga och tillämpas utan diskriminering, att produkten i fråga har egenskaper som fordrar ett sådant distributionssystem, på så sätt att ett sådant nätverk krävs för att bevara produkternas kvalitet och säkerställa att de handhas på ett riktigt sätt och slutligen att föreskrivna villkor inte går utöver vad som är nödvändigt.

Det är däremot inte nödvändigt att kontrollera att dessa nätverk inte har till effekt att undanröja all konkurrens. Om ovannämnda villkor är uppfyllda räcker detta för att fastställa att ett selektivt system är en konkurrensfaktor som är förenlig med artikel 101.1 FEUF.

(se punkterna 50, och 53–55)

3. Även om bevarandet av varumärkets image inte kan motivera en begränsning av konkurrensen genom införandet av ett selektivt reparationssystem kan syftet att bevara produkternas kvalitet och deras korrekta handhavande i sig motivera en sådan begränsning.

(se punkt 66)

4. Se domen.

(se punkterna 75–80)

5. Se domen.

(se punkterna 87–91 och 106–112)

6. Den omständigheten att artikel 101 FEUF är tillämplig på ett avtal utesluter inte att artikel 102 FEUF är tillämplig på avtalsparternas agerande, om villkoren för tillämpning av vardera bestämmelsen är uppfyllda. Att ett förfarande är tillåtet bland aktörer som är utsatta för en effektiv konkurrens och tillåtet enligt artikel 101 FEUF innebär således inte att samma förfarande hos ett företag med en dominerande ställning aldrig kan utgöra missbruk av denna ställning. Fastställandet att ett agerande är lagligt enligt artikel 101 FEUF innebär i princip inte att agerandet är lagligt enligt artikel 102 FEUF, utan det är snarare nödvändigt att pröva om villkoren för tillämpning av sistnämnda bestämmelse är uppfyllda.

Eftersom de selektiva reparations- och distributionssystemen emellertid inte omfattas av artikel 101.1 FEUF, då de anses som konkurrensfaktorer till följd av att de uppfyller vissa villkor, kan kommissionen emellertid inom ramen för det stora utrymme för skönsmässig bedömning den förfogar över när den prövar ett klagomål avseende ett avtal eller samordnat förfarande i vilket det görs gällande missbruk av dominerande ställning, anse att det förhållandet att sådana system är förenliga med denna bestämmelse utgör en omständighet på grundval av vilken det tillsammans med andra faktorer kan fastställas att det är osannolikt att de har som effekt att undanröja all konkurrens i den mening som avses i rättspraxis avseende artikel 102 FEUF.

(se punkterna 94 och 96)

7. Se domen.

(se punkterna 121–123)

8. Gradvisa beslut om leveransvägran, när de sträcker sig över en lång period, tyder på att besluten inte är resultatet av en samverkan, utan av en följd av självständiga affärsbeslut.

(se punkt 127)

9. Se domen.

(se punkterna 135–137)

10. Se domen.

(se punkterna 139 och 140)