



Rättsfallssamlingen

Mål T-468/14

**Holistic Innovation Institute, SLU
mot
Europeiska kommissionen**

”Finansiellt stöd — Forskning — Sjunde ramprogrammet för verksamhet inom området forskning, teknisk utveckling och demonstration (2007–2013) — Projekt eDIGIREGION — Kommissionens beslut att neka ett företag att delta — Talan om ogiltigförklaring — Tidsfrist för väckande av talan — Den tidpunkt då fristen börjar löpa — Avvisning — Utomobligatoriskt skadeståndsansvar — Ideell skada — Tillräckligt klar överträdelse av en rättsregel som har till syfte att ge rättigheter till enskilda”

Sammanfattning – Tribunalens dom (sjätte avdelningen) av den 12 maj 2016

1. *Talan om ogiltigförklaring — Tidsfrister — Utgör tvingande rätt — Unionsdomstolens prövning ex officio*
(Artikel 263 sjätte stycket FEUF; tribunalens rättegångsregler (1991), artikel 102.2)
2. *Domstolsförfarande — Tidsfrist för väckande av talan — Ansökan som inlämnats per fax — Tidsfrist för att lämna in ett undertecknat original — Den tidpunkt då fristen börjar löpa — Den dagen då faxet mottogs och inte dagen då tidsfristen för att väcka talan löpte ut*
(Tribunalens rättegångsregler (1991), artikel 43.6)
3. *Domstolsförfarande — Ansökan genom vilken talan väckts — Formkrav — Underlåtenhet att lämna in ett undertecknat original av ansökan innan tidsfristen löpte ut — Avvisning*
(Tribunalens rättegångsregler (1991), artikel 44.6)
4. *Domstolsförfarande — Tidsfrist för väckande av talan — Utgången frist — Ursäktligt misstag — Begrepp — Talan har väckts utan att ansökan undertecknats av en advokat — Omfattas inte*
(Tribunalens rättegångsregler (1991), artikel 43.1 första stycket)
5. *Domstolsförfarande — Ansökan genom vilken talan väckts — Formkrav — Egenhändig underskrift av en advokat — Väsentlig formföreskrift som ska tillämpas strikt — Möjlighet till rättelse i efterhand — Saknas — Åsidosättande av rätten till ett effektivt rättsmedel — Föreligger inte*
(Tribunalens rättegångsregler (1991), artikel 43.1 första stycket)
6. *Utomobligatoriskt skadeståndsansvar — Villkor — Rättsstridighet — Skada — Orsakssamband — Kumulativa villkor — Ett av dessa villkor saknas — Skadeståndstalan avslås i sin helhet*
(Artikel 340 andra stycket FEUF)

7. *Skadeståndstalan — Fristående i förhållande till talan om ogiltigförklaring — Talan som syftar till att ett individuellt lagakraftvunnet beslut ska undanröjas — Avvisning*

(Artiklarna 268 och 340 andra stycket FEUF)

8. *Domstolsförfarande — Åberopande av nya grunder under rättegången — Villkor — Utvidgning av en tidigare åberopad grund — Upptagande till sakprövning*

(Tribunalens rättegångsregler (1991), artiklarna 44.1 c och 48.2)

1. Se domen.

(se punkt 25)

2. Enligt artikel 43.6 i tribunalens rättegångsregler av den 2 maj 1991 ska, vid bedömningen av om tidsfristerna för förfarandet följts, den dag då en kopia av en undertecknad inläga inkommer till tribunalens kansli per telefax eller e-post endast beaktas om det undertecknade originalet av inlagan inkommer till kansliet senast tio dagar efter mottagandet av telefaxmeddelandet eller e-postmeddelandet.

(se punkt 28)

3. Se domen.

(se punkt 31)

4. Begreppet ursäktligt misstag ska tolkas snävt och kan endast avse särskilda omständigheter. I det fall en talan väckts utan att ansökan undertecknats av en advokat kan ett argument, som innebär att det fel som begåtts är ursäktligt, eftersom det enligt nationell rätt är möjligt att rätta till en brist som består i att advokaten inte har undertecknat ansökan, inte godtas. Det är nämligen den berörda partens advokat som ansvarar för att förbereda, ha uppsikt över och kontrollera de rättegångshandlingar som ska ges in till kansliet.

(se punkt 32)

5. Det förhållandet att det inte är möjligt enligt unionsrätten att rätta till en brist som består i att advokaten inte har undertecknat ansökan äventyrar inte rätten till ett effektivt rättsmedel. Det följer av kravet på rättssäkerhet och av nödvändigheten av att undvika diskriminering och godtycklig behandling i rättskipningen att förfaranderegler ska tillämpas strikt. Även om villkoren för att ge in ansökningar och talefristerna begränsar rätten till domstolsprövning, påverkar denna begränsning inte själva kärnan i den grundläggande rätten till ett effektivt domstolsskydd, särskilt som de aktuella bestämmelserna är tydliga och inte medför några särskilda tolkningssvårigheter.

(se punkt 33)

6. Se domen.

(se punkterna 41–44)

7. En skadeståndstalan enligt artikel 340 andra stycket FEUF utgör en självständig form av talan i unionsrättens rättsmedelssystem, vilket betyder att den omständigheten att en talan om ogiltigförklaring ska avvisas inte i sig medför att även en skadeståndstalan ska avvisas.

Även om en part kan väcka skadeståndstalan utan att samtidigt till följd av gällande bestämmelser vara tvungen att yrka ogiltigförklaring av den rättsstridiga rättsakten som förorsakat skadan, kan parten dock inte på detta sätt undgå avvisning av en talan som rör samma rättsstridiga förhållande och syftar till att uppnå samma ekonomiska resultat.

En skadeståndstalan ska avvisas om den i själva verket syftar till att få ett individuellt lagakraftvunnet beslut upphävt och ett bifall till talan skulle få till följd att rättsverkningarna av beslutet i fråga undanröjdes. Detta är fallet om sökanden, genom en skadeståndstalan, försöker uppnå samma resultat som sökanden skulle ha kunnat uppnå med en framgångsrik talan om ogiltigförklaring, som sökanden har underlåtit att väcka i tid

En skadeståndstalan skulle dessutom även kunna undanröja rättsverkningarna av ett lagakraftvunnet beslut om sökanden försöker uppnå en mer vidsträckt förmån som dock innefattar den förmån sökanden hade kunnat få genom en dom om ogiltigförklaring. I ett sådant fall är det emellertid nödvändigt att konstatera att det finns ett nära samband mellan skadeståndstalan och talan om ogiltigförklaring för att kunna fastställa att den förstnämnda talan inte kan tas upp till prövning.

(se punkterna 45–48)

8. Se domen.

(se punkt 79)