

- förplikta EIB att ersätta Carlo De Nicola för de skador som denne lidit, såsom gjorts gällande i ansökan genom vilken talan väcktes, eller i andra hand, återförvisa målet till en annan avdelning vid personaldomstolen, så att den i en annan sammansättning kan göra en ny prövning av de punkter som upphävts, och förplikta den övriga parten i målet att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Omständigheterna i förevarande mål är i huvudsak identiska med dem i målen F-55/08 och F-59/09 mellan klaganden och Europeiska investeringsbanken.

Klaganden påpekar att personaldomstolen i den överklagade domen inte gjorde någon prövning med avseende på yrkandena om ogiltigförklaring av bedömningsrapporten för år 2009, av beslutet av den 25 mars 2010 om nekad befordran, av riktlinjerna för år 2009, av de båda skrivelserna av EIB:s ordförande av den 17 och den 30 november 2010 och av "samtliga därmed sammanhängande, efterföljande eller föregående handlingar".

Klaganden gör gällande tre grunder till stöd för sitt överklagande:

1. Första grunden: Skyldigheten att ogiltigförklara riktlinjerna för år 2009 och skrivelserna av den 17 november 2010 och den 30 november 2010 av EIB:s ordförande.
 - Klaganden gör härvid närmare bestämt gällande att om tribunalen slår fast att de aktuella riktlinjerna är rättsstridiga, är EIB skyldig att göra egna bedömningar i enlighet med mer korrekta kriterier som innebär att klaganden och dennes rättigheter respekteras i större utsträckning.
2. Andra grunden: Den avtalsmässiga karaktären på förhållandet mellan klaganden och EIB
 - Klaganden gör i detta avseende gällande att denne har begärt ersättning för skada på grundval av EIB:s ansvar enligt avtal och inte på grundval av Europeiska unionens utomobligatoriska ansvar. Dessutom likställs, i den överklagade domen, EIB:s anställda med tjänstemän vid de andra unionsinstitutionerna, även om det aktuella anställningsförhållandet är privaträttsligt vilket innebär att de bestämmelser som rör tjänstemän inte är tillämpliga i förevarande fall.
3. Tredje grunden: Ansökan om ersättning för materiell och ideell skada
 - Klaganden anser att den överklagade domen i detta avseende innehåller felaktiga bedömningar såväl vad avser de faktiska som de rättsliga omständigheterna. Följaktligen är alla villkor uppfyllda för att klaganden ska beviljas sådan ersättning.

Tribunalens beslut av den 19 januari 2016 – Klass mot harmoniseringskontoret – F. Smit (PLAYSEAT et PLAYSEATS)

(Mål T-540/14) ⁽¹⁾

(2016/C 106/55)

Rättegångsspråk: nederländska

Ordföranden på andra avdelningen har förordnat om avskrivning av målet.

⁽¹⁾ EUT C 329, 22.9.2014.
