

Grunder och huvudargument

Klaganden anfört sju grunder till stöd för sitt överklagande:

1. Med sin första grund kritiserar klaganden den överklagade domen på grund av att det gjorts en felaktig bedömning av principen om en rimlig tidfrist för det administrativa förfarandet och av principen om skydd för berättigade förväntningar, vad gäller den del av det angripna beslutet i vilken det föreskrivs att stödet ska återkrävas.
2. Klaganden gör med den andra grunden gällande den överklagade domen är rättsstridig och ska upphävas på grund av bristande motivering då tribunalen slog fast att det angripna beslutet inte innebär något åsidosättande av principen om administrationens skyldighet att visa omsorg och opartiskhet.
3. Den tredje grunden innebär att tribunalen har åsidosatt artikel 19 FEU i den del av domen där den gjorde en egen tolkning av den nationella lagstiftningen som stod i strid med dennas ordalydelse och därmed uppenbart överskred gränserna för sin behörighet.
4. Klaganden gör med den fjärde grunden gällande att tribunalen gjort en felaktig bedömning av den olikhet i behandling som åberopats i förhållande till en annan aktör (Alcoa-Alumix) vad gäller en liknande åtgärd, samt att artikel 108 FEUF har åsidosatts, eftersom stödet skulle ha prövats som befintligt stöd.
5. Med den femte grunden hävdar klaganden att artikel 107.1 FEUF har åsidosatts, eftersom den ifrågasatta åtgärden, i motsats till vad tribunalens fann, inte utgjorde en otillbörlig fördel och den dessutom inte påverkade handeln mellan medlemsstaterna.
6. Den sjätte grunden innebär att tribunalen har underlåtit att pröva, alternativt gjort en otillräcklig eller felaktig prövning, av den grund som avser att åtgärden var selektiv.
7. Klaganden kritiserar med den sjunde grunden tribunalen för att den åsidosatt artikel 174 FEUF och artikel 107.3 FEUF då kompensationsåtgärden, dels är förenlig med politiken för social sammanhållning för öregioner utan infrastruktur, dels är förenlig med de undantag som avses i artikel 107 FEUF.

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Tribunalul Sibiu (Rumänien) den 23 december 2014 –
Elena Delia Pondiche mot Statul român, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării**

(Mål C-608/14)

(2015/C 089/11)

Rättegångsspråk: rumänska

Hänskjutande domstol

Tribunalul Sibiu

Part i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Elena Delia Pondiche

Motpart: Statul român, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării

Tolkningsfrågor

- 1) Kan det sociala skyddet, barnets rättigheter och principen om likabehandling och icke-diskrimineringsprincipen som garanteras enligt gemenskapsrätten med stöd av artikel 6 i fördraget om Europeiska unionen, artiklarna 20, 21.1, 24.1, 24.2, 34 och 52 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna samt artiklarna 3.1 b och 4 i förordning (EG) nr 883/2004⁽¹⁾ om samordning av de sociala trygghetssystemen tolkas så, att de utgör hinder mot nationella bestämmelser som utan objektiva och rimliga skäl begränsar beloppet för barnbidrag utifrån barnets födelsedatum och inte i förhållande till den dag barnet avlades, trots att ett avlat barn (foster) anses existerande om det föds levande och livsdugligt?
- 2) innebär OUG nr 111/2010 att det införs en diskriminering mellan personer som befinner sig i en identisk situation, det vill säga mellan barn som avlats och fötts till och med den 31 december 2010 och barn som avlats senast den 31 december 2010 men som är födda efter detta datum?

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 883/2004 av den 29 april 2004 om samordning av de sociala trygghetssystemen (Text av betydelse för EES och Schweiz) (EUT L 166, s. 1).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Handelsgericht Wien (Österrike) den 29 december 2014 – Stephan Naumann mot Austrian Airlines AG

(Mål C-612/14)

(2015/C 089/12)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Handelsgericht Wien

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Stephan Naumann

Motpart: Austrian Airlines AG

Tolkningsfrågor

- 1) Ska den rätt till kompensation som föreskrivs i artikel 7 (Rätt till kompensation) i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 261/2004 av den 11 februari 2004⁽¹⁾ (nedan kallad förordning 261/2004) tolkas så, att den avser rätt till en schabloniserad kompensation, ett avtalsvite, ett straffskadestånd ("punitive damage"), ett anspråk avseende uppfyllande av avtalet och garanti (Gewährleistung), eller ett *sui generis*-anspråk?
- 2) Ska avräkningen av kompensation i artikel 12.1 andra meningen (Ytterligare kompensation) i förordning 261/2004 tolkas så, att den endast avser en passagerares ytterligare kompensation från det lufttrafikföretag som utför flygningen eller avser den även en passagerares ytterligare kompensation från researrangören?
- 3) Ska passagerarens rätt till ytterligare kompensation i artikel 12 (Ytterligare kompensation) i förordning 261/2004 tolkas så, att detta begrepp även inbegriper en i nationell lagstiftning föreskriven rätt till prisnedsättning (Gewährleistung) för en försenad flygning?