

- 2) Är en skattebefrielse för energiprodukter som används för värmefrånluftbehandling i förekommande fall endast tillåten om de i samband med värmefrånluftbehandlingen även ingår som rå-, mellan- eller hjälpämne i en produkt som uppstår vid behandlingen av frånluften?
- 3) Är en skattebefrielse för energiprodukter utesluten om den värmeenergi som frigörs vid behandlingen av frånluften delvis även används i uppvärmnings- respektive torkningssyfte? Gäller detta undantag i förekommande fall även om uppvärmningen respektive torkningen kräver mindre energi än den befintliga energin i den frånluft som frigörs vid värmebehandlingen?

⁽¹⁾ Rådets direktiv 2003/96/EG av den 27 oktober 2003 om en omstrukturering av gemenskapsramen för beskattning av energiprodukter och elektricitet (EUT L 283, s. 51).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Hoge Raad der Nederlanden (Nederländerna) den 24 november 2014 – Toorank Productions BV mot Staatssecretaris van Financiën

(Mål C-532/14)

(2015/C 065/31)

Rättegångsspråk: nederländska

Hänskjutande domstol

Hoge Raad der Nederlanden

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Toorank Productions BV

Motpart: Staatssecretaris van Financiën

Tolkningsfråga

Ska KN-nummer 2206 tolkas så, att en dryck med en alkoholhalt på 13,4 volymprocent, som framställs genom att en filtrerad alkoholhaltig (bas)dryck benämnd "Ferm fruit", som framställts genom jäsnings av äppelkoncentrat, blandas med socker, aromämnen, färg- och smakämnen, förtjockningsmedel, konserveringsmedel och destillerad alkohol – såvitt denna alkohol varken till volym eller till alkoholhalt utgör mer än 49 procent av den alkohol som finns i drycken, medan 51 procent av drycken består av alkohol erhållen genom jäsnings – ska klassificeras enligt detta nummer? Om så inte är fallet, ska KN-undernummer 2208 70 tolkas så, att en sådan dryck ska klassificeras som likör enligt detta undernummer?

Begäran om förhandsavgörande framställd av Hoge Raad der Nederlanden (Nederländerna) den 24 november 2014 – Toorank Productions BV mot Staatssecretaris van Financiën

(Mål C-533/14)

(2015/C 065/32)

Rättegångsspråk: nederländska

Hänskjutande domstol

Hoge Raad der Nederlanden

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Toorank Productions BV

Motpart: Staatssecretaris van Financiën

Tolkningsfrågor

- 1) Ska KN-nummer 2206 tolkas så, att en dryck som erhållits genom jäsning av äppelkoncentrat – såsom den dryck som benämns "Ferm fruit" – som även används som basdryck för framställning av en rad andra drycker, som har en alkoholhalt på 16 volymprocent, som genom rening (däribland ultrafiltrering) har fått en neutral färg, doft och smak och till vilken destillerad alkohol inte har tillsats, ska klassificeras enligt detta nummer? Om så inte är fallet, ska KN-nummer 2208 tolkas så, att en sådan dryck ska klassificeras enligt detta nummer?
- 2) Ska KN-nummer 2206 i tolkas så, att en dryck med en alkoholhalt på 14 volymprocent – som framställs genom att blanda den i fråga 1 nämnda (bas)drycken med socker, aromämnen, färg- och smakämnen, förtjockningsmedel och konserveringsmedel, och som inte innehåller destillerad alkohol – ska klassificeras enligt detta nummer? Om så inte är fallet, ska KN-nummer 2208 tolkas så, att en sådan dryck ska klassificeras enligt detta nummer?

Överklagande ingett den 1 december 2014 av Holcim (Romania) av den dom som tribunalen (åttonde avdelningen) meddelade den 18 september 2014 i mål T-317/12, Holcim (Romania) SA mot Europeiska kommissionen

(Mål C-556/14 P)

(2015/C 065/33)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Klagande: Holcim (Romania) SA (ombud: L. Arnauts, lawyer)

Övrig part i målet: Europeiska kommissionen

Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

- upphäva den dom som meddelades av tribunalen (åttonde avdelningen) den 18 september 2014 i mål T-317/12, Holcim (Romania) SA mot Europeiska kommissionen,
- förplikta Europeiska kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna vid tribunalen i mål T-317/12 och vid domstolen i förevarande mål, och
- återförvisa målet till tribunalen,

alternativt, bifalla de yrkanden som klaganden framställde vid tribunalen, det vill säga att:

- fastställa att Europeiska unionen är ansvarig för Europeiska kommissionens handlande enligt artiklarna 256 FEUF, 268 FEUF och 340 FEUF, vad beträffar den skada som klaganden har åsamkats till följd av stölden av en miljon utsläppsrätter,
- förplikta Europeiska unionen att till klaganden utge värdet på de stulna utsläppsrätter som ännu inte har återfåtts vid dagen för den slutliga domen, uppgående till gällande marknadspris vid dagen för stölden, jämte årlig ränta på 8 procent från och med den 16 november 2010,
- förplikta Europeiska unionen att preliminärt utge 1 euro till klaganden,
- förplikta parterna att komma överens om skadans storlek och/eller förplikta klaganden att styrka den slutgiltiga omfattningen av dess skada, inom tre månader efter mellandomen, och
- förklara att domen är verkställbar,