

Begäran om förhandsavgörande framställd av Hoge Raad der Nederlanden (Nederländerna) den 18 november 2014 – Gemeente Borsele, Staatssecretaris van Financiën

(Mål C-520/14)

(2015/C 056/06)

Rättegångsspråk: nederländska

Hänskjutande domstol

Hoge Raad der Nederlanden

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Gemeente Borsele, Staatssecretaris van Financiën

Tolkningsfrågor

- 1) Ska artiklarna 2.1 c och 9.1 i direktiv 2006/112/EG ⁽¹⁾ tolkas så, att en kommun vad gäller skolskjuts i enlighet med bestämmelser som dem som beskrivs i förevarande mål, ska anses utgöra en beskattningsbar person i den mening som avses i nämnda direktiv?
- 2) Ska för svaret på denna fråga de samlade bestämmelserna beaktas, eller ska varje transportprestation bedömas separat?
- 3) Om det sistnämnda är fallet, ska skillnad i så fall göras mellan skolskjutsar på 6–20 kilometer respektive skolskjutsar på mer än 20 kilometer?

⁽¹⁾ Rådets direktiv 2006/112/EG av den 28 november 2006 om ett gemensamt system för mervärdesskatt (EUT L 347, s. 1).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Hoge Raad der Nederlanden (Nederländerna) den 21 november 2014 – X mot Staatssecretaris van Financiën

(Mål C-528/14)

(2015/C 056/07)

Rättegångsspråk: nederländska

Hänskjutande domstol

Hoge Raad der Nederlanden

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: X

Motpart: Staatssecretaris van Financiën

Tolkningsfrågor

- 1) Innebär förordning nr 1186/2009 ⁽¹⁾ att det är möjligt för en fysisk person att samtidigt ha sin normala bostad i både en medlemsstat och i tredjeland, och om det förhåller sig så, omfattar den befrielse vid införsel som föreskrivs i artikel 3 personlig egendom som flyttas till Europeiska unionen i samband med att den berörde upphör att ha sin normala bostad i detta tredjeland?

- 2) Om den berörde inte kan ha en dubbel normal bostad enligt förordning nr 1186/2009 och det genom en bedömning av samtliga omständigheter inte kan fastställas vilken som är den normala bostaden, på grundval av vilken bestämmelse eller i enlighet med vilka kriterier för tillämpningen av den förordningen ska det fastställas i vilket land den berörde har sin normala bostad i ett sådant fall som i förevarande mål, i vilket denne har både yrkesmässig och personlig anknytning till ett tredjeland och personlig anknytning till en medlemsstat?

(¹) Rådets förordning (EG) nr 1186/2009 av den 16 november 2009 om upprättandet av ett gemenskapssystem för tullbefrielse (EUT L 324, s. 23).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Augstākā tiesa (Lettland) den 27 november 2014 – SIA "VM Remonts" (tidigare SIA "DIV un Ko"), SIA "Ausma grupa" och SIA "Pärtikas kompānija" mot Konkurences padome

(Mål C-542/14)

(2015/C 056/08)

Rättegångsspråk: lettiska

Hänskjutande domstol

Augstākā tiesa

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: SIA "VM Remonts" (tidigare SIA "DIV un Ko"), SIA "Ausma grupa" och SIA "Pärtikas kompānija"

Motpart: Konkurences padome

Tolkningsfråga

Ska artikel 101.1 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt tolkas så, att det, för att det ska kunna fastställas att ett företag deltagit i en konkurrensbegränsande samverkan, krävs bevis för att en ledande person inom företaget personligen deltagit i denna samverkan, eller att vederbörande känt till eller tillåtit agerandet hos en person som levererat externa tjänster till företaget och som samtidigt agerat till förmån för andra parter i en eventuell konkurrensbegränsande samverkan?

Begäran om förhandsavgörande framställd av High Court of Justice Queen's Bench Division (Administrative Court) (England and Wales) (Förenade kungariket) den 1 december 2014 – Philip Morris Brands SARL, Philip Morris Limited och British American Tobacco UK Limited mot Secretary of State for Health

(Mål C-547/14)

(2015/C 056/09)

Rättegångsspråk: engelska

Hänskjutande domstol

High Court of Justice Queen's Bench Division (Administrative Court) (England and Wales)

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Philip Morris Brands SARL, Philip Morris Limited och British American Tobacco UK Limited

Motpart: Secretary of State for Health

Ytterligare deltagare i rättegången: Imperial Tobacco Limited, British American Tobacco UK Limited, JT International SA, Gallaher Limited, Tann UK Limited och Tannpapier GmbH, V. Mane Fils, Deutsche Benkert GmbH & Co. KG och Benkert UK Limited, Joh. Wilh. Von Eicken GmbH