

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Niedersächsischen Finanzgericht (Tyskland) den 18 november 2014 – Senatex GmbH mot Finanzamt Hannover-Nord**

(Mål C-518/14)

(2015/C 034/12)

Rättegångsspråk: tyska

**Hänskjutande domstol**

Niedersächsisches Finanzgericht

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

Klagande: Senatex GmbH

Motpart: Finanzamt Hannover-Nord

**Tolkningsfrågor**

1. Har EU-domstolen genom domarna i målen Pannon Gép (dom av den 15 juli 2010 i mål C-368/09, Pannon Gép Centrum kft, REU 2010, s. I-07467 <sup>(1)</sup>) och Petroma Transports (dom av den 8 maj 2013 i målet C-271/12, Petroma Transports SA m.fl., REU 2013, s. I-0000 ... <sup>(2)</sup>) nyanserat sin slutsats i målet Terra Baubedarf-Handel (dom av den 29 april 2004 i mål C-152/02, Terra Baubedarf-Handel GmbH, REG 2004, s. I-5583 ... <sup>(3)</sup>) avseende verkan för framtiden av en första utfärdad faktura för det – här aktuella – fallet att en ofullständig faktura kompletteras på så sätt att domstolen i ett sådant fall skulle tillåta retroaktiv verkan?
2. Vilka minimikrav ska ställas på en faktura för att den ska kunna vara föremål för rättelse med retroaktiv verkan? Måste redan den ursprungliga fakturan innehålla ett skatteregistreringsnummer eller registreringsnummer för mervärdesskatt, eller kan detta kompletteras senare med följd att avdraget för den ursprungliga fakturan bibehålls?
3. Sker rättelse av en faktura fortfarande i rätt tid, om den sker först inom ramen för ett omprövningsförfarande som riktar sig mot skattemyndighetens beslut (ändringsbeslut)?

<sup>(1)</sup> ECLI:EU:C:2010:441

<sup>(2)</sup> ECLI:EU:C:2013:297

<sup>(3)</sup> ECLI:EU:C:2004:268

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Högsta domstolen (Finland) den 18 november 2014 – SOVAG – Schwarzmeer und Ostsee Versicherungs-Aktiengesellschaft mot If Vahinkovakuutusyhtiö Oy**

(Mål C-521/14)

(2015/C 034/13)

Rättegångsspråk: finska

**Hänskjutande domstol**

Högsta domstolen

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

Klagande: SOVAG – Schwarzmeer und Ostsee Versicherungs-Aktiengesellschaft

Motpart: If Vahinkovakuutusyhtiö Oy

**Tolkningsfråga**

Ska artikel 6.2 i rådets förordning (EG) nr 44/2001 <sup>(1)</sup> om domstols behörighet och om erkännande och verkställighet av domar på privaträttens område tolkas så, att den omfattar en talan genom vilken det framställs återgångskrav eller en talan genom vilken det framställs ett jämförbart yrkande vilket har ett nära samband med yrkandet i den ursprungliga talan, som en tredje man, i enlighet med nationell lagstiftning, väcker mot den ena av parterna i det ursprungliga målet för gemensam behandling med huvudkärnålet?

<sup>(1)</sup> EGT L 12, s. 1.