

**Klagandens yrkanden**

Klaganden yrkar att domstolen ska

- upphäva den överklagade domen,
- avgöra ärendet med stöd av artikel 61 första stycket andra meningen i domstolens stadga, och
- förplikta sökanden i målet vid tribunalen att ersätta harmoniseringsbyråns rättegångskostnader.

**Grunder och huvudargument**

Klaganden har anfört en enda grund till stöd för sitt överklagande. Harmoniseringsbyrån anser nämligen att tribunalen har åsidosatt artikel 75 första meningen i rådets förordning (EG) nr 207/2009<sup>(1)</sup> av den 26 februari 2009 om gemenskapsvarumärken, jämförd med artikel 7.1 b i samma förordning. Tribunalen har, enligt harmoniseringsbyrån, gjort en felaktig tolkning inte endast av räckvidden av begreppet övergripande motivering, utan även av sin egen rättspraxis. Harmoniseringsbyrån lägger även tribunalen till last att den har kastat om bevisbördan.

<sup>(1)</sup> EUT L 78, s. 1.

---

**Överklagande ingett den 14 november 2014 av Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) (harmoniseringsbyrån) av den dom som tribunalen (tredje avdelningen) meddelade den 3 september 2014 i mål T-687/13, Unibail mot harmoniseringsbyrån**

**(Mål C-513/14 P)**

(2015/C 138/35)

Rättegångsspråk: franska

**Parter**

*Klagande:* Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) (harmoniseringsbyrån)  
(ombud: A. Folliard-Monguiral)

*Övrig part i målet:* Unibail Management

**Klagandens yrkanden**

Klaganden yrkar att domstolen ska

- upphäva den överklagade domen
- avgöra ärendet med stöd av artikel 61 första stycket andra meningen i domstolens stadga, och
- förplikta sökanden i målet vid tribunalen att ersätta harmoniseringsbyråns rättegångskostnader.

**Grunder och huvudargument**

Klaganden har anfört en enda grund till stöd för sitt överklagande. Harmoniseringsbyrån anser nämligen att tribunalen har åsidosatt artikel 75 första meningen i rådets förordning (EG) nr 207/2009<sup>(1)</sup> av den 26 februari 2009 om gemenskapsvarumärken, jämförd med artikel 7.1 b i samma förordning. Tribunalen har, enligt harmoniseringsbyrån, gjort en felaktig tolkning inte endast av räckvidden av begreppet övergripande motivering, utan även av sin egen rättspraxis. Harmoniseringsbyrån lägger även tribunalen till last att den har kastat om bevisbördan.

<sup>(1)</sup> EUT L 78, s. 1.