

- 6) Ska den ovannämnda bestämmelsen i direktivet tolkas så, att om lagstiftningen i en medlemsstat inte behandlar registrerade partnerskap som likvärdiga med äktenskap med avseende på samtliga aspekter, ger dessa partnerskap inte under några omständigheter rätt till ställning som familjemedlem, inte ens med beaktande av artikel 37?
- 7) Ska den ovannämnda bestämmelsen i direktivet tolkas så, att villkoret att partnerskapet ska behandlas som likvärdigt med äktenskap gäller hela den rättsliga situationen eller samtliga rättsföljder? Om någon fullständig likvärdighet inte krävs, i vilka hänseenden måste ställningen som partner då överensstämma med ställningen som gift?
- 8) Är det relevant eller kan det vara relevant för tillämpligheten av den ovannämnda bestämmelsen i direktivet huruvida det i en medlemsstats lagstiftning görs skillnad mellan begreppet "inskrivning" (bejegyzés) och begreppet "registrering" (regisztráció) eller om de båda begreppen där används utan åtskillnad?
- 9) Ska artikel 37 i direktivet tolkas så att en lagstiftning i en medlemsstat som inte föreskriver att samboförhållanden ska behandlas som likvärdiga med äktenskap ska anses innehålla mer förmånliga nationella bestämmelser i den mening som avses i nämnda artikel?

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets direktiv 2004/38/EG av den 29 april 2004 om unionsmedborgares och deras familjemedlemmars rätt att fritt röra sig och uppehålla sig inom medlemsstaternas territorier och om ändring av förordning (EEG) nr 1612/68 och om upphävande av direktiven 64/221/EEG, 68/360/EEG, 72/194/EEG, 73/148/EEG, 75/34/EEG, 75/35/EEG, 90/364/EEG, 90/365/EEG och 93/96/EEG (EUT L 158, s. 77).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Tribunal Supremo – Sala Tercera Contencioso-Administrativo (Spanien) den 14 oktober 2014 – Entidad de Gestión de Derechos de los Productores Audiovisuales (EGEDA) m.fl. mot Administración del Estado m.fl.

(Mål C-470/14)

(2015/C 007/18)

Rättegångsspråk: spanska

Hänskjutande domstol

Tribunal Supremo, Sala Tercera Contencioso-Administrativo

Parter i målet vid den nationella domstolen

Sökande: Entidad de Gestión de Derechos de los Productores Audiovisuales (EGEDA), Derechos de Autor de Medios Audiovisuales (DAMA) och Visual Entidad de Gestión de Artistas Plásticos (VEGAP)

Motpart: Administración del Estado, Asociación Multisectorial de Empresas de la Electrónica, las Tecnologías de la Información y la Comunicación, de las Telecomunicaciones y de los contenidos Digitales (AMETIC), Entidad de Gestión, Artistas, Intérpretes o Ejecutantes y Sociedad de Gestión de España (AIE), Asociación de Gestión de Derechos Intelectuales (AGEDI), Sociedad General de Autores y Editores (SGAE), Centro Español de Derechos Reprográficos (CEDRO) och Artistas Intérpretes, Sociedad de Gestión (AISGE)

Tolkningsfrågor

- 1) Är det förenligt med artikel 5.2 b i direktiv 2001/29⁽¹⁾ att tillämpa ett system för rimlig kompensation för privatkopiering som bygger på en uppskattning av den faktiskt uppkomna skadan och som finansieras via statsbudgeten, utan att det därigenom kan garanteras att det är användarna av privatkopieringarna som får bära kostnaden för nämnda kompensation?

- 2) Om föregående fråga besvaras jakande, är det då förenligt med artikel 5.2 b i direktiv 2001/29 att det totala belopp av statsbudgeten som är avsatt för att användas för den rimliga kompensationen för privatkopiering, även om det beräknas på grundval av den faktiskt uppkomna skadan, måste rymmas inom de budgetramar som fastställs för varje budgetår?

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets direktiv 2001/29/EG av den 22 maj 2001 om harmonisering av vissa aspekter av upphovsrätt och närstående rättigheter i informationssamhället (EUT L 167, s. 10).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Symvoulio tis Epikrateias (Grekland) den 20 oktober 2014 – Dimos Kropias Attikis mot Ypourgos Perivallontos, Energeias kai Klimatikis Allagis

(Mål C-473/14)

(2015/C 007/19)

Rättegångsspråk: grekiska

Hänskjutande domstol

Symvoulio tis Epikrateias

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Dimos Kropias Attikis

Motpart: Ypourgos Perivallontos, Energeias kai Klimatikis Allagis

Tolkningsfrågor

- 1) Utgör planen för markanvändning för en storstad – som fastställer allmänna målsättningar, riktlinjer och program avseende fysisk planering och stadsplanering i ett område som omfattar mer än själva storstaden och som bland sina allmänna målsättningar specifikt anger skyddet för de omgivande bergskedjorna samt stoppet för den urbana utvecklingen – en plan som gör det möjligt för den behöriga förvaltningsmyndigheten att låta bli att utföra den strategiska miljöbedömning som föreskrivs i artikel 3 i direktiv 2001/42/EG ⁽¹⁾ (EGT L 197) – såsom den tolkats av domstolen i dom av den 22 mars 2012, C-567/10, Inter-Environnement Bruxelles m.fl., punkt 42 – av en plan som har antagits senare genom dekret på grundval av ett lagstadgat tillstånd, integrerat ovannämnda plan för markanvändning och infört skydds-zoner för en av de ovannämnda bergskedjorna samt fastställt vilka användningar och verksamheter som är tillåtna där i syfte att precisera och förverkliga målsättningarna med skyddet för bergskedjorna och stoppet för den urbana utvecklingen?
- 2) För det fall fråga 1 ska besvaras jakande, och förutsatt att det har antagits en preciseringsplan inom en normhierarki med rättsakter avseende fysisk planering som inte har underkastats den strategiska miljöbedömningen enligt direktiv 2001/42/EG – som nämnt ovan i fråga 1 –, krävs det att det utförs en sådan bedömning i samband med att en preciseringsplan avseende ovannämnda plan för markanvändning antas inom ramen för det tidsmässiga tillämpningsområdet för direktivet?
- 3) För det fall fråga 2 ska besvaras nekande, ska ett dekret som innehåller bestämmelser avseende skyddsåtgärder, verksamheter och användningar som är tillåtna i en zon inom ett nationellt område som ingår i NATURA-nätet i egenskap av område av gemenskapsintresse, särskilt bevarandeområde eller särskilt skyddsområde – även om det genom dessa bestämmelser har införts ett fullständigt naturskydd som endast medger installation av brandskyddsanläggningar, skogsförvaltning och vandringsleder, men det framgår inte av förarbetena som har legat till grund för antagandet av bestämmelserna i fråga att bevarandemålen för de ovannämnda zonerna, det vill säga de särskilda kännetecknande miljöförhållandena utifrån vilka zonerna har utsetts att ingå i NATURA-nätet, har tagits i beaktande, vilket innebär att det på grundval av de ovannämnda bestämmelserna fortfarande förekommer användningar i den berörda zonen som var förenliga med det tidigare skyddssystemet men som nu inte längre är tillåtna – anses utgöra en skötsel- och förvaltningsplan i den mening som avses i artikel 6.3 i direktiv 92/43/EEG ⁽²⁾ (EGT L 206) inför vars antagande det inte krävdes att det skulle utföras den strategiska miljöbedömningen enligt denna artikel jämförd med artikel 3.2 b i ovannämnda direktiv 2001/42/EG?