

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Hoge Raad der Nederlanden (Nederländerna) den 6 oktober 2014 – Johannes Evert Antonius Massar mot DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringsmaatschappij NV**

(Mål C-460/14)

(2014/C 448/15)

Rättegångsspråk: *nederländska*

**Hänskjutande domstol**

Hoge Raad der Nederlanden

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

*Klagande:* Johannes Evert Antonius Massar

*Motpart:* DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringsmaatschappij NV

**Tolkningsfrågor**

- 1) Ska begreppet administrativt förfarande i artikel 4.1 a i rådets direktiv 87/344/EEG <sup>(1)</sup> av den 22 juni 1987 om samordning av lagar och andra författningar angående rättsskyddsförsäkring tolkas så, att det omfattar det förfarande vid Uitvoeringsinstituut werknemersverzekering (UWV) (Institutionen för administration av arbetstagarförsäkringar) i vilket arbetsgivaren ansöker om ett uppsägningstillstånd för att bringa ett anställningsavtal med en arbetstagare (vilken omfattas av rättsskyddsförsäkring) att upphöra?
- 2) Om svaret på fråga 1 beror på vad som kännetecknar det särskilda förfarandet, eventuellt i kombination med omständigheterna i det enskilda fallet, vilka kännetecken och omständigheter är det då som den nationella domstolen ska lägga till grund för sin bedömning av huruvida förefarandet ska betraktas som ett sådant administrativt förfarande som avses i artikel 4.1 a i direktivet?

<sup>(1)</sup> EGT L 185, s. 77; svensk specialutgåva, område 6, volym 2, s. 161.

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Tribunale di Bari (Italien) den 8 oktober 2014 – brottmål mot Lorenzo Carlucci**

(Mål C-462/14)

(2014/C 448/16)

Rättegångsspråk: *italienska*

**Hänskjutande domstol**

Tribunale di Bari

**Parter i det nationella målet**

Lorenzo Carlucci

**Tolkningsfrågor**

- 1) Ska artiklarna 49 FEUF och 56 FEUF, även mot bakgrund av den dom som Europeiska unionens domstol meddelade den 16 februari 2012 i de förenade målen C-72/10 och C-77/10, tolkas så, att de utgör hinder mot att koncessioner beviljas som har en kortare löptid än vad tidigare beviljade koncessioner har om detta har skett för att åtgärda att ett antal ekonomiska aktörer på ett rättsstridigt sätt uteslöts från tidigare tilldelningar av koncessioner?

- 2) Ska artiklarna 49 FEUF och 56 FEUF, även mot bakgrund av den ovannämnda domen från Europeiska unionens domstol tolkas så, att de utgör hinder för att kravet på att koncessionerna ska löpa ut vid samma tidpunkt utgör ett lämpligt skäl för att de koncessioner som delas ut har en kortare löptid än de koncessioner som tidigare beviljats?
- 3) Ska artiklarna 49 FEUF och 56 FEUF, även mot bakgrund av den ovannämnda domen från Europeiska unionens domstol tolkas så, att de utgör hinder mot en bestämmelse med en skyldighet att kostnadsfritt överlåta nyttjanderätten till materiell och immateriell egendom som ingår i nätverket för att anordna vadhållning och uppta vadhållningsinsatser om verksamheten upphör på grund av att koncessionens löptid slutligen löpt ut eller på grund av bestämmelser om att de förfallit eller återkallats?

---

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Centrale Raad van Beroep (Nederländerna) den 9 oktober 2014 – Raad van bestuur van de Sociale verzekeringsbank mot F. Wieland och H. Rothwangl**

(Mål C-465/14)

(2014/C 448/17)

Rättegångsspråk: nederländska

#### **Hänskjutande domstol**

Centrale Raad van Beroep

#### **Parter i målet vid den nationella domstolen**

*Klagande:* Raad van bestuur van de Sociale verzekeringsbank

*Motparter:* F. Wieland, H. Rothwangl

#### **Tolkningsfrågor**

- 1) Ska artikel 3 samt artikel 94.1 och 94.2 i förordning nr 1408/71 <sup>(1)</sup> tolkas så, att dessa artiklar utgör hinder för att en före detta sjöman som ingick i besättningen på ett havsgående fartyg med hemmahamn i en medlemsstat, som inte hade någon bosättningsort på fastlandet och inte var medborgare i någon medlemsstat, (delvis) nekats ålderspension efter det att den stat som sjömannen numera är medborgare i har anslutit sig till (en rättslig föregångare till) unionen eller förordning nr 1408/71 har trätt i kraft i denna stat, enbart grundat på att den före detta sjömannen under (den påstådda) försäkringsperioden inte var medborgare i den (förstnämnda) medlemsstaten?
- 2) Ska artiklarna 18 och 45 FEUF tolkas så, att dessa utgör hinder för en sådan lagstiftning i en medlemsstat enligt vilken en sjöman som ingick i besättningen på ett havsgående fartyg med hemmahamn i den medlemsstaten, som inte hade någon bosättningsort på fastlandet och inte är medborgare i någon medlemsstat, var utesluten från försäkringsskydd enligt ålderspensionsförsäkringen, medan en sjöman som är medborgare i den medlemsstat där fartyget har sin hemmahamn och i övrigt befinner sig i samma situation ska anses försäkrad enligt denna lagstiftning, om den stat som den förstnämnda sjömannen är medborgare i vid tidpunkten för fastställandet av pensionen under tiden har anslutit sig till (en rättslig föregångare till) unionen eller förordning nr 1408/71 under tiden har trätt i kraft i denna stat?