

- 3) Omfattar formuleringen "upphörande av enskilda arbetstagares anställningsavtal" som återfinns i sista stycket i artikel 1.1 i direktiv 98/59 ett upphörande av ett anställningsavtal som arbetsgivaren och arbetstagaren har enats om och som även om det sker på arbetstagarens initiativ beror på en föregående ändring av anställningsvillkoren från arbetsgivarens sida på grund av en kris vid företaget och för vilket det i slutändan utgår ersättning med ett belopp som motsvarar det som utgår vid oskäligen uppsägning?

⁽¹⁾ Rådets direktiv 98/59/EG av den 20 juli 1998 om tillnärmning av medlemsstaternas lagstiftning om kollektiva uppsägningar (EGT L 225, s. 16).

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Augstākā tiesa (Lettland) den 18 september 2014 –
Valsts ieņēmumu dienests mot SIA "Veloserviss"**

(Mål C-427/14)

(2014/C 421/30)

Rättegångsspråk: lettiska

Hänskjutande domstol

Augstākā tiesa

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Valsts ieņēmumu dienests

Motpart: SIA "Veloserviss"

Tolkningsfrågor

Ska artikel 78.3 i rådets förordning (EEG) nr 2913/92 ⁽¹⁾ av den 12 oktober 1992 om inrättandet av en tullkodex för gemenskapen tolkas så, att principen om berättigade förväntningar begränsar möjligheten att på nytt genomföra en kontroll i efterhand och att ompröva resultaten från en första efterhandskontroll?

Får en medlemsstats nationella rätt innehålla regler om förfarandet för genomförande av sådana kontroller i efterhand som föreskrivs i artikel 78.3 i rådets förordning (EEG) nr 2913/92 av den 12 oktober 1992 om inrättandet av en tullkodex för gemenskapen, samt begränsningar av möjligheten att ompröva resultaten från dessa kontroller?

Ska artikel 78.3 i rådets förordning (EEG) nr 2913/92 av den 12 oktober 1992 om inrättandet av en tullkodex för gemenskapen tolkas så, att det är tillåtet att en nationell lag innehåller begränsningar av möjligheten att ompröva resultaten från en första efterhandskontroll, om det har framkommit uppgifter om att tullbestämmelserna har tillämpats på grundval av felaktiga och ofullständiga upplysningar och denna omständighet inte var känd vid tiden för antagandet av beslutet vid den första efterhandskontrollen?

⁽¹⁾ EGT L 302, s. 1; svensk specialutgåva, område 2, volym 16, s. 4.

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Lietuvos Aukščiausiasis Teismas den 18 september
2014 – Air Baltic Corporation AS mot Lietuvos Respublikos specialiujų tyrimų tarnyba**

(Mål C-429/14)

(2014/C 421/31)

Rättegångsspråk: litauiska

Hänskjutande domstol

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Air Baltic Corporation AS

Motpart: Lietuvos Respublikos specialiujų tyrimų tarnyba