

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

*Klagande:* SBS Belgium NV

*Motpart:* Belgische Vereniging van Auteurs, Componisten en Uitgevers (SABAM)

**Tolkningsfrågor**

Utför ett sändarföretag en överföring till allmänheten i den mening som avses i artikel 3 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2001/29 av den 22 maj 2001 <sup>(1)</sup> om harmonisering av vissa aspekter av upphovsrätt och närstående rättigheter i informationsområdet, när det enbart sänder sina program via tekniken med direkta sändningar (*directe injectie*), det vill säga en tudelad process, varvid det sänder sina programbärande signaler i kodad form via satellit, glasfiber eller ett annat medium till distributörer (satellit, kabel eller xDSL-linje), utan att signalerna under eller på grund av denna leverans är tillgängliga för allmänheten och varvid distributörerna efteråt sänder signalerna vidare till sina abonnenter så att dessa kan titta på programmen?

<sup>(1)</sup> EGT L 167, s. 10.

---

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Amtsgericht Rüsselsheim (Tyskland) den 14 juli 2014 –  
Elvira Mandl, Helmut Mandl mot Condor Flugdienst GmbH**

(Mål C-337/14)

(2014/C 315/68)

Rättegångsspråk: tyska

**Hänskjutande domstol**

Amtsgericht Rüsselsheim

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

*Sökande:* Elvira Mandl, Helmut Mandl

*Svarande:* Condor Flugdienst GmbH

**Tolkningsfråga**

Måste ett lufttrafikföretag, för att kunna utnyttja undantaget i artikel 5.3 i förordning nr 261/2004 <sup>(1)</sup>, hävda och bevisa att det vidtagit alla rimliga åtgärder för att undvika sådana förväntade konsekvenser av extraordinära omständigheter som inställd eller försenad flygning, eller hävda och bevisa att det inte kunde vidta några sådana rimliga åtgärder?

<sup>(1)</sup> Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 261/2004 av den 11 februari 2004 om fastställande av gemensamma regler om kompensation och assistans till passagerare vid nekad ombordstigning och inställda eller kraftigt försenade flygningar och om upphävande av förordning (EEG) nr 295/91 (EGT L 46, s. 1).

---

**Talan väckt den 22 juli 2014 – Republiken Polen mot Europaparlamentet och Europeiska unionens råd**

(Mål C-358/14)

(2014/C 315/69)

Rättegångsspråk: polska

**Parter**

*Sökande:* Republiken Polen (ombud: B. Majczyna)

*Svarande:* Europaparlamentet och Europeiska unionens råd

## Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att domstolen ska

- ogiltigförklara artiklarna 2.25, 6.2 b, 7.1–7.5, 7.7 första meningen, 7.12, 7.14 och 13.1 c i Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/40/EU av den 3 april 2014 om tillnärmning av medlemsstaternas lagar och andra författningar om tillverkning, presentation och försäljning av tobaksvaror och relaterade produkter och om upphävande av direktiv 2001/37/EG,<sup>(1)</sup> och
- förplikta Europaparlamentet och Europeiska unionens råd att ersätta rättegångskostnaderna.

## Grunder och huvudargument

Republiken Polen hävdar i sin talan att de angripna bestämmelserna innehåller komplexa och nya regler, vilka införs för första gången genom direktiv 2014/40/EU, vilka har till syfte att – genom att förbjuda marknadsföring av särskilt smaksatta tobaksvaror och föreskriva särskilda bestämmelser för att genomföra detta förbud – helt utesluta sådana varor, inbegripet mentolcigaretter, från den inre marknaden. Med tanke på den marknadsandel som mentolcigaretter står för på marknaden för tobaksvaror i Europeiska unionen får det förbudet allvarliga följder för tillverkningen av mentolcigaretter.

Republiken Polen gör följande invändningar mot de angripna bestämmelserna:

För det första: Åsidosättande av artikel 114 FEUF. Förbudet mot marknadsföring av mentolcigaretter infördes trots att det inte finns några skillnader mellan nationella bestämmelser som kan begränsa rörligheter för varor. Förbudet bidrar inte till att förbättra den inre marknads funktionssätt. Tvärtom skapar det hinder som inte fanns inte direktivet antogs.

För det andra: Åsidosättande av proportionalitetsprincipen. Förbudet mot marknadsföring av mentolcigaretter är inte en lämplig åtgärd för att nå målen med direktivet. Förbudet strider dessutom mot kravet att åtgärder som vidtas måste vara nödvändiga för att nå de eftersträlvade målen. Kostnaderna för att införa förbudet är långt större än eventuella fördelar.

För det tredje: Åsidosättande av subsidiaritetsprincipen. Förbudet mot marknadsföring av mentolcigaretter strider mot subsidiaritetsprincipen, såtillvida att frågan om konsumtion av mentolcigaretter, vad gäller påverkan på folkhälsan och de potentiella sociala och ekonomiska kostnaderna för förbudet att sälja sådana cigaretter, har en lokal karaktär som är begränsad till ett litet antal medlemsstater. Den frågan måste därför lösas på nationell nivå och enbart i de medlemsstater där konsumtionen och tillverkningen av de varorna ligger på en hög nivå.

<sup>(1)</sup> EUT L 127, s. 1.

**Överklagande ingett den 24 juli 2014 av dom som tribunalen (åttonde avdelningen) meddelade den 14 maj 2014 i mål T-198/12, Förbundsrepubliken Tyskland mot Europeiska kommissionen**

**(Mål C-360/14 P)**

(2014/C 315/70)

Rättegångsspråk: tyska

## Parter

*Klagande:* Förbundsrepubliken Tyskland (ombud: T. Henze och A. Lippstreu, i egenskap av ombud, samt U. Karpenstein, Rechtsanwalt)

*Övrig part i målet:* Europeiska kommissionen