

Tolkningsfrågor

- 1) Är passagerartrafik med öppen slup på de inre vattenvägarna i Amsterdam, som i huvudsak sker i syfte att mot betalning erbjuda rundfarter och uthyrning för feständamål, såsom i det fall som är i fråga i förevarande mål, en tjänst som omfattas av bestämmelserna i Europaparlamentets och rådets direktiv 2006/123/EG av den 12 december 2006 om tjänster på den inre marknaden (EUT L 376, s. 36), med beaktande av det undantag för tjänster på transportområdet som föreskrivs i artikel 2.2 d Europaparlamentets och rådets direktiv 2006/123/EG av den 12 december 2006 om tjänster på den inre marknaden (EUT L 376, s. 36)?
- 2) Om svaret på fråga 1 är jakande:

Är kapitel III i Europaparlamentets och rådets direktiv 2006/123/EG av den 12 december 2006 om tjänster på den inre marknaden (EUT L 376, s. 36) tillämpligt på rent interna situationer eller ska domstolens praxis avseende fördragets bestämmelser om etableringsfrihet och fri rörlighet för tjänster i rent interna situationer tillämpas vid bedömningen av frågan huruvida detta kapitel är tillämpligt?
- 3) Om svaret på fråga 2 är att det är domstolens praxis avseende fördragets bestämmelser om etableringsfrihet och fri rörlighet för tjänster i rent interna situationer som ska tillämpas vid bedömningen av huruvida kapitel III i Europaparlamentets och rådets direktiv 2006/123/EG av den 12 december 2006 om tjänster på den inre marknaden (EUT L 376, s. 36) är tillämpligt:
 - a) Ska den nationella domstolen tillämpa bestämmelserna i kapitel III i Europaparlamentets och rådets direktiv 2006/123/EG av den 12 december 2006 om tjänster på den inre marknaden (EUT L 376, s. 36) i en situation som den som är i fråga i förevarande mål, där tjänsteleverantören varken har etablerat sig i en annan medlemsstat eller erbjuder gränsöverskridande tjänster, men trots det åberopar dessa bestämmelser?
 - b) Har det för svaret på den frågan betydelse att tjänsterna främst förväntas tillhandahållas till invånare i Nederländerna?
 - c) Ska det för att besvara denna fråga fastställas huruvida företag etablerade i andra medlemsstater har visat, eller kan tänkas visa, ett reellt intresse av att etablera samma eller liknande tjänster i Amsterdam?
- 4) Följer det av artikel 11.1 b Europaparlamentets och rådets direktiv 2006/123/EG av den 12 december 2006 om tjänster på den inre marknaden (EUT L 376, s. 36) att om antalet tillstånd är begränsat på grund av tvingande skäl av allmänintresse måste även tillståndens varaktighet begränsas, även med beaktande av att syftet med Europaparlamentets och rådets direktiv 2006/123/EG av den 12 december 2006 om tjänster på den inre marknaden (EUT L 376, s. 36) är att åstadkomma fritt tillträde till tjänstemarknaden, eller ankommer det på det på medlemsstatens behöriga myndighet att göra denna bedömning?

—————
Begäran om förhandsavgörande framställd av Raad van State (Nederländerna) den 14 juli 2014 – J. Harmsen, övrig part i målet: Burgermeester van Amsterdam

(Mål C-341/14)

(2014/C 339/10)

Rättegångsspråk: nederländska

Hänskjutande domstol

Raad van State (Nederländerna)

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: J. Harmsen

Andra parter i målet: Burgermeester van Amsterdam

Tolkningsfrågor

- 1) Är kapitel III i Europaparlamentets och rådets direktiv 2006/123/EG av den 12 december 2006 om tjänster på den inre marknaden (EUT L 376, s. 36) tillämpligt på rent interna situationer eller ska domstolens praxis avseende fördragets bestämmelser om etableringsfrihet och fri rörlighet för tjänster i rent interna situationer tillämpas vid bedömningen av frågan huruvida detta kapitel är tillämpligt?

- 2) Om svaret på fråga 1 är att det är domstolens praxis avseende fördragets bestämmelser om etableringsfrihet och fri rörlighet för tjänster i rent interna situationer som ska tillämpas vid bedömningen av huruvida kapitel III i Europaparlamentets och rådets direktiv 2006/123/EG av den 12 december 2006 om tjänster på den inre marknaden (EUT L 376, s. 36) är tillämpligt:
- Ska den nationella domstolen tillämpa bestämmelserna i kapitel III i Europaparlamentets och rådets direktiv 2006/123/EG av den 12 december 2006 om tjänster på den inre marknaden (EUT L 376, s. 36) i en situation som den som är i fråga i förevarande mål, där tjänsteleverantören varken har etablerat sig i en annan medlemsstat eller erbjuder gränsöverskridande tjänster, men trots det åberopar dessa bestämmelser?
 - Är det för svaret på denna fråga relevant att verksamhetsutövaren huvudsakligen tillhandahåller tjänster till prostituerade från andra medlemsstater än Nederländerna som arbetar som egenföretagare?
 - Ska det för att besvara denna fråga fastställas huruvida företag etablerade i andra medlemsstater har visat, eller kan tänkas visa, ett reellt intresse av att etablera en fönsterprostitutionsverksamhet i Amsterdam?
- 3) I det fall tjänsteleverantören kan åberopa kapitel III i Europaparlamentets och rådets direktiv 2006/123/EG av den 12 december 2006 om tjänster på den inre marknaden (EUT L 376, s. 36), utgör då artikel 10.2 c i nämnda direktiv hinder för en åtgärd som den som är i fråga i förevarande mål, där en person som driver flera fönsterprostitutionsverksamheter endast får lov att hyra ut rum under delar av dagen till prostituerade som kan göra sig förstådda med honom på ett språk som han förstår?

Begäran om förhandsavgörande framställd av Bundesfinanzhof (Tyskland) den 17 juli 2014 – Kyowa Hakko Europe GmbH mot Hauptzollamt Hannover

(Mål C-344/14)

(2014/C 339/11)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Bundesfinanzhof

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Kyowa Hakko Europe GmbH

Motpart: Hauptzollamt Hannover

Tolkningsfrågor

- 1) Ska aminosyreblandningar som de i det nationella målet (RM0630 respektive RM0789) – vilka (tillsammans med kolhydrater och fetter) används för att framställa ett födoämne vilket, i syfte att hindra allergirelaterade hälsoproblem och lindra eller till och med bota redan uppkomna skador, ska ersätta ett i princip livsnödvärdigt ämne som finns i normal föda men i enskilda fall utlöser allergier – anses utgöra mediciner bestående av flera beståndsdelar som har blandats med varandra för terapeutiskt eller profylaktiskt bruk i den mening som avses i nummer 3003 i Kombinerade nomenklaturen ⁽¹⁾?

Om den första frågan besvaras nekande:

- 2) Ska aminosyreblandningarna anses utgöra sådana livsmedelsberedningar enligt nummer 2106 i Kombinerade nomenklaturen som enligt anmärkning 1 a till kapitel 30 inte omfattas av sistnämnda kapitel, eftersom de inte har någon profylaktisk eller terapeutisk verkan, utöver att tillföra näring?

⁽¹⁾ Kommissionens genomförandeförordning (EU) nr 1001/2013 av den 4 oktober 2013 om ändring av bilaga I till rådets förordning (EEG) nr 2658/87 om tulltaxe- och statistiknomenklaturen och om Gemensamma tulltaxan, EUT L 290, s. 1.